

*Alejandro Molina Mendoza*

El Dr. Simón Pachano, reconocido catedrático de la ciencia política del Ecuador, nos trae una obra muy útil y oportuna por los tiempos que corren, tanto en sentido de novedad temática e investigativa, como crítica a contenidos asumidos sin investigación profunda alguna. En la introducción, nos señala el objeto principal de su obra: sistematizar los debates conceptuales acaecidos en la ciencia política sobre los giros políticos, los tipos de regímenes políticos y la calidad de la democracia. La novedad temática y metodológica presentada en la obra consiste en que se intenta abordar los tres temas en sus diversas relaciones. En general, la literatura especializada en estos temas aborda cada uno de ellos por separado y muy pocos dos de estos tres temas. El Dr. Pachano aborda los tres temas conjuntamente y esto es la gran novedad general.

Por otra parte, de las novedades más específicas que pretende abordar en esta obra se refiere a la investigación exhaustiva de las diversas causas que originaron los giros políticos de la izquierda en América Latina, a partir de 1999. Es de conocimiento general que la propaganda generada por la izquierda latinoamericana ha difundido ampliamente, como mucha efectividad, que la única razón de la llegada de gobiernos de izquierda a la presidencia, en varios países latinoamericanos, ha sido originada por el fracaso de las políticas neoliberales implementadas por gobiernos anteriores a los señalados, desde la década de los 80. Lamentablemente, este discurso ha sido también asumido por muchos académicos de la región sin haber ahondado, con mayor profundidad, en sus orígenes.

Otros temas esenciales en este libro son el establecimiento de conceptuales más precisos entre lo que significa derecha e izquierda y lo que significa democracia o autoritarismos. Precisamente, este amplio debate sobre izquierda, derecha, democracia y autoritarismo dio origen al concepto “calidad de la democracia, a finales de la década de los 90. Con el mismo se pretende dar una conceptualización más amplia y precisa sobre las democracias del siglo XXI y sus evoluciones en distintas categorías.

Desde un punto de vista metodológico, este libro es un amplio ejercicio de política comparada y un intento permanente de vincular lo conceptual con las realidades políticas de los países de Suramérica, entre finales de los 90 y los primeros 18 años del siglo XXI. En este sentido, el Dr. Pachano desarrolla una metodología de process-tracing, la cual pretende identificar variables causales históricas para detectar los procesos que conllevan a los resultados particulares de cada país. El Dr. Pachano es de la idea que las causas originarias de un proceso, lo determinan de forma inmediata y, especialmente, sobre sus resultados finales. En este orden de ideas, se introduce una crítica: a los estudios cuantitativos, los cuales están muy en boga durante estos tiempos. En este orden de ideas, Pachano desarrolla una metodología mucho más cualitativa en esta obra, mediante el process-tracing.

Una de las perspectivas críticas más importantes de esta obra es que se pretende desmontar la tesis que el neoliberalismo fue la única causa del origen del giro a la izquierda en América Latina y que, realmente, son varios factores causales los que desencadenan este giro: políticos, sociales, económicos, históricos e institucionales. En primer lugar, no todos los países acogieron el programa neoliberal y otros lo implementaron en diferente grado. Y, en segundo lugar, hubo un resultado variado entre éxito y fracaso de ese modelo en términos económicos y sociales. Es decir, el amplio giro a la izquierda en América Latina no lo puede explicar solamente la implementación del modelo neoliberal ya que, a pesar de sus resultados muy divergentes entre diferentes países, no hay un patrón que explique que esa implementación la única causa del giro. Por ejemplo, Ecuador (2006) y Venezuela (1999) son países que tuvieron un fuerte giro a la izquierda y, sin embargo, en ellos se aplicaron poco, o casi nada, las medidas neoliberales. En cambio, países como Argentina, Bolivia, Brasil, Chile y Perú fueron los países donde se implementaron con mayor fuerza las políticas neoliberales, pero no todos ellos giraron a la izquierda. Perú es el ejemplo más evidente en este aspecto.

El contexto interno de cada país es el que influye con mayor fuerza en el giro a la izquierda o en el mantenimiento del mismo modelo de los gobiernos anteriores. Por ejemplo, en sentido político e institucional, los sistemas de partidos y las relaciones entre los poderes del estado, considera

el Dr. Pachano, como los factores más influyentes sobre el giro. En sentido económico, los resultados fueron también divergentes entre países que aplicaron de manera, aproximadamente, similar las medidas neoliberales. Por ejemplo, en un principio de la aplicación de estas medidas, Chile, Perú, Argentina, Brasil y Bolivia, obtuvieron buenos resultados económicos a finales de la década de los 80. No obstante, con el paso del tiempo, solo Perú y Chile mantuvieron resultados económicos positivos mientras que el desempeño en este campo, en los otros países mencionados, fue mediocre o malo.

Finalmente, en términos de políticas sociales, la mayoría de los países tuvo resultados negativos, o positivos, pero en una medida muy baja. En este mismo sentido, el Dr. Pachano explica que en Argentina, Perú, Colombia y Paraguay no existió el giro a la izquierda y que muy probablemente esto se deba a la fuerza de las dictaduras de mediados del siglo XX, y años siguientes, en esos países donde las fuerzas de la izquierda fueron severamente reprimidas durante varias décadas. En conclusión, el Dr. Pachano expresa que no existe relación entre el giro a la izquierda y la implementación de las medidas neoliberales y sus resultados, sino más bien en el contexto diverso de cada país.

Otra de las hipótesis planteadas en el libro considera que el agotamiento del modelo desarrollista hacia el interior de los países latinoamericanos, es la coyuntura crítica que influye de manera fundamental sobre el giro a la izquierda. La aparición del neoliberalismo y el giro a la izquierda fueron respuestas expresadas en un nuevo modelo económico y político ante el agotamiento del modelo anterior. El caso del modelo neoliberal no logró alcanzar tal grado de legitimidad, en la mayoría de los países latinoamericanos, como para mantenerse como un modelo vigente.

Uno de los puntos importantes para que el neoliberalismo no lograra la legitimidad, según Pachano, fue la tendencia a despolitizar la política. Es decir, el modelo neoliberal dio gran importancia al trabajo técnico burocrático y a los resultados macroeconómicos. Concomitantemente, abandonó los campos de toma de decisiones políticas y el procesamiento de los conflictos sociales. En cambio, el modelo propuesto por los gobiernos del giro a la izquierda, varios de ellos, sí han logrado mantenerse hasta el

día o se han mantenido de manera intermitente porque sí han tomado en cuenta esta variedad de aspectos, especialmente donde el neoliberalismo falló.

Uno de los desarrollos conceptuales más profundos de la obra es el intento de conceptualización de lo que significa izquierda actualmente, por lo menos en el contexto latinoamericano. Nuevamente se introduce aquí una crítica en el sentido de una conceptualización dicotómica de los gobiernos de izquierda que surgieron en Latinoamérica, entre una izquierda moderada horizontal (Argentina, Brasil, Chile y Uruguay) versus una izquierda radical vertical (Bolivia, Ecuador y Venezuela). Pachano rechaza este tipo de conceptualización porque no abarca la variedad de matices que existieron dentro de la izquierda latinoamericana, especialmente en sus desempeños y resultados, así como las variaciones sociales ocurridas en cada uno de esos países, sus acciones hacia el respeto y cumplimiento de los derechos humanos y el estilo de liderazgo de cada uno de sus gobernantes.

La definición de “izquierda” de Pachano se suscribe, en principio, a la generada por Levitsky y Roberts la cual menciona que los actores de los gobiernos de la izquierda latinoamericana persiguieron como objetivo programático central la reducción de las desigualdades económicas y sociales, la utilización del Estado como el principal agente de distribución de la riqueza nacional con la consecuente mejora en el ingreso de los más necesitados o la mejora de sus oportunidades para lograrlo, intentar disminuir las jerarquías sociales y generar una mayor cobertura social contra las desigualdades que el mercado produce con la libre competencia. De igual manera, algunas de las nuevas izquierdas propiciaron la anulación de las diferencias en base al género, la raza y la etnicidad.

No obstante, Pachano tiene tres reparos a esta definición y en esto consta su contribución al concepto de izquierda. En primer lugar, Pachano enfatiza el lugar de la política como suceso tan importante, por lo menos, como lo económico, el cual está poco presente en la definición de Levitsky y Roberts. Una segunda ampliación a esto es la incorporación del tema de los valores. Esto se refiere a temas como la posición de las izquierdas frente al aborto, el género y otros vinculados. Finalmente, según Pachano, debe insertarse la trayectoria histórica de la pertenencia de los actores políticos más importantes de la derecha. Por ejemplo, Hugo Chávez y Rafael Correa

no surgieron de movimientos históricos de izquierda ni militaron en ellos.

Por otro lado, la definición de izquierda también debe ir acompañada por la definición de derecha, la cual ayuda también a marcar mejor los límites entre uno y otro concepto, además que una parte metodológicamente importante de las conceptualizaciones es definir lo que no es de lo que se desea conceptualizar. En este sentido, Pachano desarrolla una tipología de gobiernos estructurada de la siguiente manera: izquierda, centroizquierda, centroderecha y derecha, de acuerdo a varias categorías para su estructuración. Así, la definición de los gobiernos latinoamericanos de principios del siglo XXI sería mucho más precisa.

Al reflejar estas novedades conceptuales, dentro de la dimensión de la economía, la extrema izquierda tendría un Estado interventor y extremadamente regulador de la economía, la centroizquierda un estado menos regulador que la extrema izquierda, la centro derecha un Estado que emitiría regulaciones muy focalizadas y a la derecha del espectro ideológico, el libre mercado. Por su parte, en la dimensión política, la extrema izquierda propiciaría una participación política controlada, es decir, los mecanismos de participación surgirían enteramente desde el Estado. Luego, la centroizquierda generaría una participación activa. La centroderecha una participación pasiva y la derecha una participación limitada. Finalmente, en la dimensión de los valores, la izquierda genera ciudadanía plena, la centroizquierda ciudadanía incremental, la centroderecha una ciudadanía incipiente y la derecha una ciudadanía restringida.

Al decir de Pachano, al aplicar las categorías resultantes expuestas en el período del giro a la izquierda, Venezuela sería el único país ubicado en la extrema izquierda en las dimensiones económica y política mientras que allí se propiciaría una ciudadanía restringida. En el caso de Ecuador, quedaría en la extrema izquierda en la dimensión política, en la centroizquierda en la dimensión económica y en la ciudadanía restringida en la dimensión de los valores. El caso de Bolivia sería exactamente similar al de Ecuador. El caso argentino, según Pachano, quedaría a la centroderecha en las dimensiones política y económica, mientras que en la dimensión valores, quedaría como un caso de ciudadanía incremental.

En el segundo capítulo, Pachano desarrolla una revisión y exposición

conceptual de lo que es un régimen político para lograr desembocar en las concepciones de democracia y autoritarismo. Debido a la complejidad de las sociedades modernas, los regímenes políticos también se han complejizado en gran medida. Por lo tanto, debemos considerar con cautela el establecimiento de conceptos que puedan ser claros y generalizables (sin caer en estiramientos conceptuales). La democracia, entonces, se convierte en un régimen político complejo que abarca varios aspectos de la política en la contemporaneidad.

En este sentido, Pachano define la democracia como aquel tipo de régimen donde deben existir los siguientes cinco componentes: vigencia plena del estado de derecho, de derechos políticos que garantice una ciudadanía completa, elecciones limpias, equitativas, libres, frecuentes y competitivas, un adecuada y eficaz división y contrapeso de poderes y, finalmente, el poder ciudadano de controlar a sus autoridades electas. EN este sentido, toda pérdida o erosión de alguno, o varios de estos elementos de la democracia, significa que puede estar disminuyendo sin que llegue a ser un autoritarismo plenamente cerrado. Esta construcción conceptual intenta abarcar la realidad lo más ampliamente posible mostrando los diferentes tipos de democracia que pueden darse en la realidad política actual. Por lo tanto, los regímenes híbridos, que se encuentran entre el espectro democracia plena y autoritarismo cerrado, estarían situados entre ambos conceptos.

En este sentido, Pachano halla diez tipos de regímenes híbridos o disminuidos que pueden tender hacia la democracia plena o hacia el autoritarismo cerrado, de acuerdo a la disminución de los elementos constitutivos de una democracia. En el caso de la disminución del estado derecho y que el régimen tienda hacia la democracia lo denomina democracia electoral y si tiende hacia el autoritarismo, lo denomina autoritarismo competitivo. La disminución de los derechos políticos, cuando el tipo de régimen tiende a la democracia lo denomina democracia excluyente y si tiende hacia el autoritarismo, lo denomina autoritarismo electoral hegemónico.

Si la disminución se genera a nivel de las elecciones con tendencia a la democracia, el tipo de régimen lo denomina democracia manipulada,

mientras que si la tendencia es al autoritarismo entonces será un régimen ambiguo. Si la disminución ocurre en la división de poderes y contrapoderes, la tendencia a la democracia será delegativa y el autoritarismo hegemónico restrictivo. Finalmente, si la disminución sucede a nivel de la accountability, la democracia será tutelada y el autoritarismo competitivo tutelar. Visto esto, se puede establecer fácilmente la vinculación con la calidad de la democracia, dependiendo del tipo de régimen que resulte.

Si nos trasladamos al análisis de la realidad de lo sucedido entre 2015 y 2018, en el extremo donde no había ningún vacío importante, en los cinco términos expresados para la democracia, Uruguay es el único país de América Latina que cumple estos términos, mientras que, al otro extremo, Venezuela, es el país que presenta disminuciones graves en todos los términos. Y entre esos extremos se ubican todos los demás países.