Nacionalización del Sistema de Partidos en Ecuador: Una mirada a las elecciones presidenciales 1952-2013

Nationalization of Party Systems in Ecuador: A look back at the presidential elections 1952 -2013

Vanessa Carrión, Michel Vargas y Marcela Paredes

Recepción: 10 de octubre de 2016

Aceptación: 08 de diciembre de 2016

Resumen

La problemática de la nacionalización de los sistemas de partidos está estrechamente vinculada con los problemas de la distribución territorial de poder y puede afectar directamente la orientación del votante, la gobernabilidad del sistema y las políticas públicas. A pesar de su importancia, este tema no ha sido estudiado a profundidad. En este artículo se analiza la evolución de la nacionalización del sistema de partidos en el Ecuador en el periodo comprendido entre 1952 y 2013, para lo cual se utilizan los resultados electorales a nivel provincial de las primeras vueltas de las elecciones presidenciales. Los resultados muestran un alto nivel de volatilidad en las dimensiones estáticas y dinámicas de la nacionalización de los partidos y desenmascaran un regionalismo persistente en los partidos políticos ecuatorianos.

Palabras clave: nacionalización, estática, dinámica de partidos, regionalismo, elecciones presidenciales

Abstract

The nationalization of party systems is closely related to the issues of territorial distribution of power and can directly affect voter orientation, governability in a political system and public policies. In spite of its importance, party nationalization in Ecuador has not been studied in depth. This article discusses the evolution of the nationalization of the party system in Ecuador between 1952 and 2013. Electoral results of the first round presidential election are used for the analysis. Results show a high level of volatility in the static and dynamic dimension of nationalization of parties and party system. Additionally, results unveil a persistent regionalism in Ecuadorian party system.

Key words: nationalization, static, dynamics of parties, regionalism, residential elections.

Introducción

El estudio de los sistemas de partidos en Ecuador se ha abordado desde diferentes perspectivas. Es así, que en las últimas décadas, varios estudios se han realizado con el objetivo de medir el desempeño de los partidos políticos del Ecuador. Mainwaring y Scully (1995) destacan la débil institucionalización del sistema de partidos en Ecuador, la cual favorece la lucha política y no la cooperación. Pachano (2004) concluye que más que falta de reglas, Ecuador ha experimentado un proceso de constante cambio de reglas. Arias Rendón (1995) resalta que los partidos políticos han fallado en atender y procesar las demandas de una sociedad cada vez más diferenciada y segmentada. Sin embargo, las complejas relaciones que se tejen entre partidos políticos y territorio en el marco del funcionamiento del sistema de partidos no se han explorado en profundidad. Es por eso que este artículo se centra en el estudio de la nacionalización de los partidos y sistemas de partidos.

La problemática de la nacionalización está estrechamente vinculada con los problemas de la distribución territorial de poder y puede afectar directamente la orientación del votante, la gobernabilidad del sistema y las políticas públicas, entre otros. En América Latina se ha demostrado que los niveles de nacionalización de los sistemas de partidos son una consecuencia, entre otros factores, de la descentralización política y fiscal (Leiras, 2010).

Es importante distinguir entre nacionalización estática y dinámica. Nacionalización estática se refiere a la homogeneidad del apoyo a los partidos en diferentes áreas geográficas, es decir, la ausencia de diferencias regionales en el sistema de partidos (Došek, 2011; Morgenstern, Polga-Hecimovich, y Siavelis, 2014). Se dice que un partido con un alto apoyo en algunas provincias y bajo apoyo en otras presenta una menor nacionalización estática. La nacionalización dinámica se refiere al cambio del desempeño de un partido en el territorio en un período de tiempo (Došek, 2011). En este artículo analizaremos la nacionalización estática del sistema de partidos y

la nacionalización dinámica de tres de los mayores partidos de la historia moderna del Ecuador. La delimitación temporal de esta investigación comprende el período que va desde 1952, año que corresponde a las elecciones presidenciales más antiguas, de las cuales existe registro de resultados por provincia, hasta el 2013 que corresponde a las últimas elecciones presidenciales.

Contexto Político y Económico en América Latina

Para estudiar la nacionalización del sistema de partidos políticos en el Ecuador durante el horizonte temporal seleccionado, es necesario contextualizar la realidad ecuatoriana comparada con otros países de América Latina. Payne, Zovatto G., y Mateo Díaz (2006) realizaron un análisis entre 1950 y 2005, en el que identifican una severa inestabilidad política generalizada en la región que se marcó por un constante cambio de reglas y relaciones de poder. Dentro de esta ventana temporal se pueden identificar dos periodos marcados por las diferencias en los modelos de desarrollo y las políticas implementadas.

El primer periodo -entre 1950 y 1970-, se caracterizó porque el modelo de desarrollo fue basado en el Estado, incrementando su importancia y tamaño. Hubo un crecimiento medio anual del 5% para la región. Se duplicó el ingreso per cápita (PIB) en la mayoría de países, pero se mantuvieron las grandes inequidades por la falta de independencia del Estado en relación con intereses particulares. A esto se sumó un incremento pronunciado en los desequilibrios fiscales-financieros. Posteriormente, la devaluación del dólar en 1971 y la bonanza petrolera, promovieron el alto endeudamiento externo que condujo a la crisis económica de los años ochenta. Durante estos casi treinta años, la inestabilidad política y jurídica era persistente¹. Existía el

1 Esto se observa al analizar el grado de fragmentación y de polarización del sistema de partidos en el periodo analizado, junto con el número de elecciones celebradas. Mainwaring y Scully (1995) realizan un análisis más detallado sobre la

conflicto político de ideologías entre el capitalismo y democracia liberal vs. el socialismo; se mantuvo la pobreza y desigualdad, y se promovió la seguridad nacional como interés primordial.

El segundo periodo empieza hacia finales de los años setenta y principio de los ochenta, en donde se empieza a transformar políticamente la región encaminándose hacia un periodo duradero de regímenes democráticos, pero en una situación económica adversa. El modelo de desarrollo está basado entonces en el mercado y la privatización del Estado. A pesar del avance en los derechos y libertades políticas, la inclusión de minorías étnicas y de la mujer; y, la redistribución real de poder político territorialmente, la inestabilidad política se mantiene junto a la falta de institucionalidad en la mayoría de países. La administración pública se mantiene ineficaz e ineficiente, careciendo de burocracia competente, bien remunerada y seleccionada por mérito (Payne et al., 2006).

Sistemas de Partidos en el Ecuador: 1952 - 2013

El sistema de partidos nos permite observar la competencia entre partidos por el control del poder y -por tanto- monitorear la calidad de la democracia (Chhibber y Kollman, 2004; Payne et al., 2006). Para definir el sistema de partidos es necesario conocer el número de partidos existentes y su tamaño/importancia (aparecen los sistemas unipartidistas, bipartidistas y multipartidistas), el grado de polarización (distancia ideológica entre partidos) y la dirección de su competencia (posición marcada divergente del centro -centrífuga- *versus* posición moderada o de centro -centrípeto-) (Payne et al., 2006; Sartori & Fontenla, 1992). Conocidas estas características, se puede definir el sistema de partidos y analizar su evolución en el tiempo.

institucionalización del sistema de partidos y la gobernabilidad democrática, también aplicable a este particular.

En el Ecuador, se pueden identificar tres fases en la evolución del sistema de partidos desde 1952 hasta 2013. La primera fase (1952-1979) se define por la tendencia política de la región plagada de inestabilidad con tonos de populismo, conservadurismo, golpes de Estado y dictaduras. El sistema de partidos tiene características multipartidistas en los seis regímenes democráticos que se establecieron: José María Velasco Ibarra (1952-1956), Camilo Ponce Enríquez (1956-1960), José María Velasco Ibarra (1960-1961) sucedido por Carlos Julio Arosemena Monroy (1961-1963), presidente interino – Clemente Yerovi Indaburu (1966), Asamblea Constituyente y presidente interino - Otto Arosemena Gómez (1967-1968) y José María Velasco Ibarra (1968-1972). Durante la dictadura militar (1972-1979), las grandes inequidades y la pobreza se mantuvieron, a pesar de la bonanza petrolera. Los partidos políticos eran prácticamente inexistentes o débiles.

La segunda fase (1979-2001) marcó su inicio con el retorno a la democracia con una visión de institucionalización a través de las leyes de Partidos y elecciones, junto a la nueva constitución. El fin era dejar atrás el populismo (Pachano, 2004). Se crean partidos fuertes con tendencias liberales (visión social demócrata), conservadoras (demócrata-cristianas y social-cristianas) y socialistas. Se busca simplificar el sistema de partidos con la extinción de partidos de baja representación (menor a 5%); sin embargo, sucedió todo lo contrario. Los intereses de los diferentes grupos de poder promovieron un sistema de múltiples partidos altamente polarizados que no lograban acuerdos estables. El sistema de partidos se vuelve altamente fragmentado, pero con la hegemonía de cuatro partidos políticos (por la alta votación que reciben): Partido Social Cristiano (PSC), Izquierda Democrática (ID), Democracia Popular (DP) y Partido Roldosista (PRE). Esta situación da origen a una especie de bipartidismo regional: PSC-PRE en la costa (sobre todo en Guayas) y DP-ID en la Sierra (sobre todo en Pichincha y Azuay). A partir de 1990, nuevos actores sociales emergen y la inestabilidad política se impone. El movimiento indígena Pachakutik gana una fuerza política

relevante. Disidentes del PSC fundan el Partido Unidad Republicana y ganan la presidencia (Sixto Durán y Alberto Dahik). Por denuncias de corrupción, Dahik se fuga del país en 1996. En 1997, seis meses después de acceder a la presidencia, Abdalá Bucaram del PRE es destituido. Posteriormente, Jamil Mahuad es derrocado en la rebelión del 21 de enero del 2000. Esta fecha marca el inicio del fin de este periodo político y de la supremacía de los cuatro partidos políticos fuertes en este sistema de partidos, que se extiende hasta el 2001.

La tercera fase (2002-2013) empieza con las elecciones del 2002, donde partidos nuevos se imponen como finalistas en las elecciones presidenciales: PRIAN (Álvaro Noboa) y Partido Sociedad Patriótica (Lucio Gutiérrez). Se evidencia claramente la decadencia² de los partidos tradicionales, aunque todavía mantienen una buena participación parlamentaria. Finalmente, en el año 2002 el PSP gana la presidencia. Mientras tanto, en el año 2004 Pachakutik se fortalece con mayor representación en gobiernos locales³ y lidera un bloque que se contrapone al modelo neoliberal. Simultáneamente, el poder económico se debilita por una pugna interna de intereses. En el 2005, Gutiérrez es destituido y el bloque liderado por Pachakutik se debilita por la disidencia de varios grupos que buscaban su cuota de poder. En este momento histórico de crisis, emerge Rafael Correa y su organización política Alianza País (AP), logrando el triunfo en las elecciones presidenciales del 2006 y acelerando la crisis del sistema.

Una vez en el poder, AP logra cristalizar una estrategia que lleva a la disolución del congreso y a la modificación de la constitución a través de una Asamblea Constituyente. Bajo la nueva constitución de Montecristi, se reduce la fragmentación del sistema de partidos y del número de partidos,

2 El partido Izquierda Democrática y el Partido Social Cristiano obtuvieron baja votación comparado con procesos electorales anteriores, apenas el 14.05% y 12.23%, respectivamente.

3 Pachakutik ganó 3 Prefecturas y 19 Alcaldías.

consolidándose la hegemonía de Alianza País como fuerza predominante (Alcántara Sáez y Tagina, 2011). Con ello, AP logra la mayoría parlamentaria desde el 2009 y se da un desplazamiento del sistema político hacia la izquierda. Durante este tiempo, el sistema de partidos no se reorganiza, sino reproduce un funcionamiento político de matriz velasquista (en donde la figura de Correa es la base del partido) (Alcántara Sáez y Tagina, 2011). En el año 2013 a pesar de haber 10 fuerzas políticas con representación parlamentaria, sólo 6 son significativas (AP, CREO, PSC, PSP, AVANZA y PK), obteniendo 5 o más escaños cada una. Finalmente, en esta última fase el sistema de partidos es multipartidista con un partido predominante de izquierda.

Métodos de Medición de la Nacionalización de Partidos

Hay varias medidas posibles para calcular la nacionalización estática (Jones y Mainwaring, 2003). En este artículo utilizamos la Puntuación Estandarizada de Nacionalización de Partidos (PENP) que tiene como base el cálculo del coeficiente de Gini. Esta medida ha sido catalogada como técnicamente superior a la mayoría de las alternativas existentes.

Para calcular la PENP restamos el coeficiente de Gini de 1. El coeficiente de Gini es una medida ampliamente utilizada para medir la desigualdad. Por ejemplo, es el método comúnmente adoptado para medir la desigualdad de ingresos. Oscila entre 0 y 1, siendo 0 la representación de la igualdad total y 1 la representación de desigualdad total. El coeficiente de Gini evalúa el grado en que un partido recibe votación homogénea a través de todas las unidades sub-nacionales. Un coeficiente de Gini de 0 significa que un partido recibió la misma proporción de los votos en cada provincia mientras que un coeficiente de 1 significa que recibió el 100% por ciento de su votación en una sola provincia y 0% en el resto de provincias. En cambio una PENP alta, por su definición, indica un alto nivel de nacionalización del sistema de partidos.

Se evalúa la nacionalización dinámica de los partidos considerando las PENP individuales y su variación en el tiempo desde la primera participación electoral (de los partidos sujeto de análisis) en una elección presidencial. El límite temporal de este estudio incluye las primeras vueltas de las elecciones presidenciales comprendidas entre 1952 y 2013. Las elecciones de 1952, marcan un hito importante en la historia de Ecuador, ya que dan inicio al único periodo presidencial en que José María Velasco Ibarra terminó su mandato constitucional. La configuración de sistemas de partidos se analizará a nivel nacional y regional, ya que los partidos políticos en Ecuador también operan con lógicas regionales más allá de las nacionales. Para este estudio, se consideran tres de las cuatro regiones geográficas que integran el país (Costa, Sierra y Amazonía), ya que la región Insular únicamente comprende la provincia de Galápagos y por lo tanto no se cuenta con las observaciones suficientes para realizar el cálculo del coeficiente de Gini.

Resultados

En la Tabla 1 y Gráfico 1 se puede observar, comparativamente, la evolución del nivel de nacionalización de los sistemas de partidos de Ecuador, tanto a escala nacional como a escala regional.

Tabla 1.

Puntuación Estandarizada de Nacionalización de Partidos (PENP) en el Ecuador, 1952-2013

Año	Nacional	Sierra	Costa	Oriente
1952	0.62	0.72	0.60	
1956	0.69	0.81	0.79	
1960	0.69	0.80	0.65	
1968	0.82	0.84	0.86	
1978	0.74	0.80	0.68	0.77
1984	0.72	0.82	0.80	0.70
1988	0.71	0.78	0.77	0.79
1992	0.61	0.74	0.77	0.62
1996	0.68	0.75	0.79	0.76
1998	0.74	0.79	0.76	0.74
2002	0.66	0.75	0.83	0.75
2006	0.68	0.78	0.83	0.78
2009	0.74	0.80	0.83	0.86
2013	0.73	0.83	0.83	0.79

Fuente: León (1992); CNE (2014); CNE (2016).

Elaborado por: Autores.

Gráfico 1.

Puntuación Estandarizada de Nacionalización de Partidos (PENP) en el Ecuador, 1952-2013

Fuente: León (1992); CNE (2014); CNE (2016).

Elaborado por: Autores.

Gráfico 2.

Puntuación Estandarizada de Nacionalización de Partidos (PENP) en el Ecuador: Nacional, Sierra, Costa y Amazonia

NACIONALIZACIÓN DEL SISTEMA DE PARTIDOS EN ECUADOR: UNA MIRADA A LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES 1952-2013

Fuente: León (1992); CNE (2014); CNE (2016).

Elaborado por: Autores.

En Ecuador, las diferencias en el nivel de nacionalización del sistema de partidos de una elección presidencial a otra son importantes. Se observa claramente que ya desde mediados del siglo XX Ecuador exhibe un sistema de partidos fuertemente regionalizado que refleja las divisiones geográficas naturales entre la Sierra y la Costa. Solo para mencionar un ejemplo, en las elecciones presidenciales de 1956, Camilo Ponce Enríquez candidato de la Alianza Popular (Movimiento Social Cristiano, Partido Conservador Ecuatoriano, Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana) ganó 148.973 votos de los 178.424 de la Sierra. En cambio, Carlos Guevara Moreno de Concentración de Fuerzas Populares (CFP) ganó el 52,6% de los votos en la provincia del Guayas, pero solo el 10,6% en el resto de provincias.

Aún después de varios años de interrupción democrática a manos de las Juntas Militares⁴, el carácter regionalista de apoyo a los partidos se ha

4 Junta Militar 1963-1966: conformada por el Capitán de Navío Ramón Castro Jijón, el Coronel Marcos Gándara Enríquez, el Coronel Luis Cabrera Sevilla, y el Coronel de Aviación Guillermo Freile Posso. Dictadura Militar 1972-1976: General Guill-

mantenido. Esto se manifiesta en la alta PENP que se observa en el análisis regional (Sierra y Costa) comparado con la PENP Nacional. En las elecciones presidenciales de 1988, en las que Rodrigo Borja Cevallos ganó la presidencia de la república, la PENP Nacional fue de 0.71 mientras que en la Sierra y en la Costa la PENP llegó a 0.79.

En las elecciones presidenciales celebradas en 1992, el PENP cae a 0,62, el valor más bajo que registra durante todo el periodo de análisis. Si bien la mayoría de partidos políticos bajan su nivel de nacionalización en esta elección, el saliente “cefepismo” muestra un nivel de nacionalización considerablemente bajo (0.49). Los siguientes dos procesos electorales presidenciales estarían caracterizados por un incremento de los niveles de nacionalización y por una relevante polarización geográfica. Por ejemplo, en 1998 en la región Sierra, Jamil Mahuad logró 82% de los votos válidos y Gustavo Noboa 38%; en la región Costa ocurrió el fenómeno contrario, Noboa obtuvo 61% de los votos contra 19% de Mahuad.

El triunfo electoral de Rafael Correa en el 2006 marca un punto de inflexión en la inestable democracia del país. A partir de este año, se observan importantes incrementos en los niveles de nacionalización de los partidos. Estos resultados se deben a los cambios en relación con la consolidación de Alianza País como el partido predominante del sistema, el cual cuenta con apoyos distribuidos mucho más homogéneamente en el territorio ecuatoriano. Los demás partidos, sin embargo, se mantienen fuertes sólo en algunas zonas del país.

mo Rodríguez Lara. Consejo Supremo de Gobierno 1976 - 1979: conformado por el Comandante de la Marina Almirante Alfredo Poveda Burbano, el Comandante del Ejército el General de Brigada Guillermo Duran Arcentales, y el Comandante de las Fuerzas Aéreas el General Luis Leoro Franco.

Nacionalización Dinámica

La nacionalización dinámica se refiere al cambio del desempeño de un partido en el territorio. A continuación analizaremos la nacionalización dinámica de los tres mayores partidos de la historia moderna del Ecuador: Izquierda Democrática (ID), Partido Social Cristiano (PSC) y Alianza País (AP). Estos partidos han marcado hitos en la historia electoral del Ecuador.

El PSC es uno de los partidos más antiguos del Ecuador, comenzó su actuación en 1951. Ha ocupado dos veces la primera magistratura de la República (1956-1960 y 1984-1988) y ha disputado en tres oportunidades en la segunda vuelta electoral la presidencia del país (1979, 1992 y 1996). En 1988 la ID se constituyó en el primer partido en alcanzar una mayoría parlamentaria absoluta, cosa que no se repetiría hasta dentro de 25 años. En las elecciones del 2013 AP ganó la primera magistratura por segunda ocasión. Rafael Correa ganó en primera vuelta con el 57% de la votación y consiguió una mayoría absoluta en la Asamblea, obteniendo 100 de los 137 asambleístas, la más grande mayoría en la historia legislativa del Ecuador.

Partido Social Cristiano

En 1951, Camilo Ponce Enríquez junto a un grupo de amigos católicos de la alta burguesía fundó el Movimiento Social Cristiano (MSC), el cual nace como una alternativa a la corriente liberal que había controlado de manera hegemónica el poder durante 6 décadas. Pocos años después se convierte en Partido. El Partido Social Cristiano (PSC) ha sido el partido tradicional que más éxito electoral ha tenido con relación al número de candidaturas que ha presentado a escala local en todo el período.

Gráfico 3.

Puntuaciones Estandarizadas de Nacionalización - Partido Social Cristiano, 1956-2006

Fuente: León (1992); CNE (2014); CNE (2016).

Elaborado por: Autores.

En un inicio, el desarrollo organizativo fue impulsado desde Quito hacia las otras provincias del país (Freidenberg y Alcántara Sáez, 2001). Esta situación explica el alto nivel de nacionalización del partido en la Sierra en 1956. En una segunda etapa, sin embargo, el desarrollo organizativo se llevó a cabo desde Guayaquil y por penetración territorial, constituyéndose de esta manera en una fuerza nacional con altos niveles de nacionalización. En el Gráfico 3 se puede observar que no existe una clara tendencia en cuanto a los niveles de nacionalización del PSC. Sin embargo, es importante referirnos a las diferentes particularidades de los procesos electorales que pueden haber afectado los niveles de nacionalización.

En 1992, el nivel de nacionalización del PSC pasó de 0,81 a 0,74. Esta disminución puede atribuirse a la desafiliación y posterior candidatización a la presidencia, por el Partido Unidad Republicana, de Sixto Duran Ballén quien tomó la decisión de separarse del partido luego de que Jaime Nebot fuera elegido como candidato presidencial. Por otro lado, el alto nivel de nacionalización del PSC en el año 1998 que se puede observar en el Gráfico 3 responde al apoyo tácito que brindó dicho partido a la candidatura presidencial de Jamil Mahuad. En el 2002, Xavier Neira representó al PSC en las elecciones presidenciales quedando en quinto lugar. A partir del año 2005 el PSC ha enfrentado varias adversidades que le han impedido mantenerse como aquella fuerza política que gobernó en años anteriores.

Izquierda Democrática (ID)

La ID ha sido considerada frecuentemente como la agrupación partidista mejor organizada del sistema político (Freidenberg y Alcántara Sáez, 2001). La ID emergió enfrentada a las tendencias tradicionales y se proyectó como un partido que recogía los pedidos de la sociedad ecuatoriana de clase media. Su mensaje fue la justicia social con libertad, que luego se volvió eslogan de campaña. Este partido ha ocupado una vez la Presidencia de la República (1988-1992) y ha copado un importante número de escaños que se han elegido en el Congreso Nacional y Asamblea. Entre 1978 y el 2006 puso cinco presidentes del Congreso: Baca, Jorge Zavala B., Vallejo, Guillermo Landázuri y Wilfrido Lucero.

Gráfico 4.

Puntuaciones Estandarizadas de Nacionalización - Partido Izquierda Democrática, 1978-2006

Fuente: León (1992); CNE (2014); CNE (2016).

Elaborado por: Autores.

Las Puntuaciones Estandarizadas de Nacionalización del Partido Izquierda Democrática en el tiempo se observan en Gráfico 4. La ID participó por primera vez en las elecciones presidenciales del Ecuador de 1978, con Rodrigo Borja como candidato, obteniendo la cuarta posición con el 12% de los votos. Como se pudo observar en el Gráfico 4, la PENP en la Sierra fue la más baja de su historia 0.12. Esto se debe a que su apoyo en la Sierra se concentró básicamente en Pichincha, donde obtuvo el 24.9% de los votos válidos. Sin embargo, en provincias como Loja y Carchi obtuvo únicamente el 2% y 4% de los votos válidos, respectivamente.

En las elecciones presidenciales de 1984, Borja representó nuevamente a la ID, obteniendo el 48,45% de los votos. En este año, la ID alcanzó la Puntuación Estandarizada de Nacionalización a nivel nacional más alta de su historia, 0.88. En esta oportunidad la ID recibió el apoyo homogéneo de las provincias. Por ejemplo, en la provincia de Loja recibió el

29% de los votos válidos. Una tendencia similar se observa en las elecciones presidenciales de Ecuador de 1988, año en el cual Rodrigo Borja finalmente alcanzó la Presidencia del Ecuador.

Al terminarse la presidencia del Borja, la ID fue progresivamente perdiendo fuerza e influencia a nivel nacional, concentrándose su apoyo en la Sierra. Esto se evidencia en una considerable tendencia hacia la baja de la PENP. Para las elecciones presidenciales de 1992, se eligió como sucesor de Borja a Raúl Baca Carbo, ex alcalde de Guayaquil y ex presidente del Congreso, quien quedó en cuarto lugar, evidenciando una falta de liderazgo en el partido fuera de Borja. La PENP más baja de ID se la observa en 1996, año en el cual el partido declinó su candidatura y apoyó a Frank Vargas Pazzos. En las elecciones de 1998 y 2002, la ID candidatizó a Rodrigo Borja mejorando levemente las PENP. Para las elecciones de 2006, la ID apoyó la candidatura del ex-vicepresidente León Roldós, candidato del movimiento Red Ética y Democracia, obteniendo el cuarto puesto. Luego del triunfo de Rafael Correa y la implementación de la Constitución del 2008, la ID perdió casi por completo su influencia nacional. El 9 de julio de 2013, el Consejo Nacional Electoral oficializó la desaparición de la Izquierda Democrática.

Alianza País

Alianza País tiene su origen en el año 2005 como respuesta a las demandas de cambio de los ciudadanos respecto al modo en que los partidos habían hecho política y la forma en que hasta ese momento se habían manejado los problemas de gobernabilidad.

Gráfico 5.

Puntuaciones Estandarizadas de Nacionalización – Movimiento Alianza País, 2006-2013

Fuente: León (1992); CNE (2014); CNE (2016).

Elaborado por: Autores.

Aun cuando Alianza País es un movimiento relativamente joven, muestra un nivel de nacionalización en la región Costa nunca antes conseguido por ningún otro partido. Desde su primera participación en elecciones presidenciales en el 2006 ha mejorado su nivel de nacionalización subiendo de un 0,81 a 0,87 en el 2013. ¿Se mantendrá esta tendencia en el tiempo? Es muy difícil prever exactamente la tendencia futura, sobre todo en el contexto político actual. La prueba real de la nacionalización de AP serán las elecciones presidenciales del 2017, si Alianza País mantuviera niveles similares de homogeneidad territorial sin el presidente Correa al mando, parecería más probable que sus niveles de nacionalización se mantendrán en el tiempo.

Conclusiones

El estudio sobre la manera en que los partidos políticos distribuyen sus apoyos electorales en un área geográfica determinada es central para poder comprender el funcionamiento del sistema de partidos y del sistema político. El nivel de nacionalización de un sistema de partidos parece relacionarse con unas cuestiones tan fundamentales como la gobernabilidad del sistema y la política pública, lo que convierte en central este tipo de análisis.

A lo largo de estas páginas se pretendió dar respuesta a diferentes interrogantes relacionadas con los niveles de nacionalización del sistema de partidos ecuatorianos en el horizonte temporal comprendido entre 1952 y 2013. Utilizando los resultados electorales de las primeras vueltas de las elecciones presidenciales, se calculó la puntuación estandarizada de nacionalización del sistema de partidos, que tiene como base el cálculo del coeficiente de Gini.

Una de las principales conclusiones de este trabajo es que los niveles de nacionalización de los sistemas de partidos de Ecuador, se modifican constantemente y son el reflejo las características de dicho sistema. Adicionalmente, nuestros resultados confirman la existencia de un voto ampliamente basado en la división regional, y ponen en evidencia un país dividido más por la geografía que por la clase social. De ahí, es necesario estimular una reestructuración de la competición política en torno a líneas ideológicas, fomentando de esta manera el crecimiento de las raíces de los partidos en la sociedad y promoviendo la estabilidad a largo plazo para el sistema de partidos en general.

Bibliografía

- Alcántara Sáez, M. y Tagina, M. L. (2011). América Latina: política y elecciones del bicentenario (2009-2010). Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Arias Rendón, N. (1995). Partidos políticos: ¿héroes o villanos? Quito: FLACSO, Sede Ecuador.
- Chhibber, P. y Kollman, K. (2004). The Formation of National Party Systems Federalism and Party Competition in Canada, Great Britain, India, and the United States. Princeton: Princeton University Press.
- Consejo Nacional Electoral. (2014). Atlas Electoral del Ecuador 2009 - 2014. Quito: CNE-IDD.
- Consejo Nacional Electoral. (2016). Atlas Electoral del Ecuador 2002 - 2007. Quito: CNE-IDD.
- Došek, T. (2011). La nacionalización de los sistemas de partidos en América Latina: explorando diversos índices de medición. Ponencia presentada en el X Congreso de la Asociación Española de Ciencia Política y de Administración: “La política en la red”. Murcia, España.
- Freidenberg, F. y Alcántara Sáez, M. (2001). Los dueños del poder: los partidos políticos en Ecuador, (1978-2000). Quito: FLACSO, Sede Ecuador.
- Jones, M. P. y Mainwaring, S. (2003). The Nationalization of Parties and Party Systems: An Empirical Measure and an Application to the Americas. En *Party Politics*, 9(2), 139-166.

- Leiras, M. (2010). Los procesos de descentralización y la nacionalización de los sistemas de partidos en América Latina. *Política y gobierno*, 17(2), 205-241.
- Mainwaring, S. (2006). The crisis of representation in the Andes. *Journal of democracy*, 17(3), 13-27.
- Mainwaring, S. y Scully, T. (1995). *Building democratic institutions: Party systems in Latin America*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Morgenstern, S., Polga-Hecimovich, J. y Siavelis, P. M. (2014). Seven imperatives for improving the measurement of party nationalization with evidence from Chile. *Electoral Studies*, 33, 186-199.
- Pachano, S. (2004). *El territorio de los partidos. Ecuador, 1979-2002 Partidos políticos en la Región Andina: entre la crisis y el cambio*. Lima, Perú: Ágora democrática - Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral.
- Payne, J. M., Zovatto G., D. y Mateo Díaz, M. (Eds.). (2006). *La política importa: Democracia y desarrollo en América Latina (Revised Edition ed.)*. Washington, D.C., USA: Banco Interamericano de Desarrollo y el Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral.
- Sartori, G. y Fontenla, F. S. (1992). *Partidos y sistemas de partidos: marco para un análisis*. Madrid: Alianza Editorial.