

¿Las poblaciones indígenas votan por candidatos indígenas? Un análisis de las elecciones presidenciales de 2021 y 2023 en Ecuador

Do Indigenous populations vote for Indigenous candidates? An analysis of the 2021 and 2023 presidential elections in Ecuador

Iván Menes Aguirre

Recepción: 08-01-2024

Aceptación: 09-04-2024

Resumen

El presente trabajo analiza el desempeño del candidato Yaku Pérez Guartambel en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2021 y de 2023 en las poblaciones de mayoría indígena. El objetivo del artículo es estudiar si Pérez, autoidentificado como indígena, pudo concentrar la votación de electorados con alta presencia indígena. Asimismo, el trabajo compara los resultados de Pérez en ambas elecciones para determinar si hubo un aumento o una reducción en su apoyo. Con base en la literatura revisada sobre el voto en territorios indígenas, se plantea que, por factores como su separación de Pachakutik o su ineficiente acoplamiento al contexto electoral, la votación de Pérez experimentó un decrecimiento en 2023. En este sentido, se evidencia que, en 2021, Yaku Pérez logró capturar fuertemente el voto en poblaciones indígenas, pero no hay indicios de una correlación entre una elevada proporción de población indígena a nivel parroquial y la votación del candidato. Con respecto a las presidenciales de 2023, se demuestra que Pérez ni siquiera congregó el voto en poblaciones indígenas. En términos comparativos, se evidencia un deterioro notorio en el apoyo de Pérez en 2023. Metodológicamente, los hallazgos obtenidos provienen de la utilización de un modelo de regresión lineal múltiple.

Palabras clave: Elecciones Presidenciales Ecuador 2021 y 2023; Voto Indígena; Yaku Pérez; Pachakutik

Abstract

This work analyzes candidate Yaku Perez Guartambel's performance in the first round of the 2021 and 2023 presidential elections in Indigenous majority populations. This article aims to study if Perez, self-identified as Indigenous, managed to concentrate these electorate's votes in both elections. Moreover, this work compares Perez's results in both elections, to determine if there was an increase or a reduction in his support in Indigenous populations. Based on the literature review about the Indigenous vote, I assert that, due to factors like his separation from Pachakutik or his poor coupling to the electoral context, Perez's support declined in 2023. In this regard, I found that, in 2021, Yaku Perez captured the vote in Indigenous populations strongly, but there was no evidence of a correlation between a high proportion of Indigenous habitants in a parish and Perez's electoral performance. About 2023, I claim that Perez was not even able to concentrate the vote in Indigenous populations. In comparative terms, I found evidence of a strong drop in Perez's support in Indigenous populations in 2023. Methodologically, the findings come from a multiple linear regression model.

Keywords: 2021 and 2023 Ecuadorian Presidential Elections; Indigenous Vote; Yaku Perez; Pachakutik

Introducción

El desempeño del candidato Yaku Pérez Guartambel en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2021 en Ecuador significó una votación histórica para el Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik (MUPP), mejor conocido como Pachakutik, histórico “brazo electoral” (García 2013, 218) de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE). De acuerdo con el Consejo Nacional Electoral (CNE 2021), Pérez obtuvo el 19,39% de los votos válidos, quedando a 0,35% del candidato Guillermo Lasso Mendoza, quien pasó al balotaje y terminó ganando la elección. La actuación electoral de Pérez destaca como la segunda mejor en el historial del partido indígena, siendo sólo superada por la votación obtenida por el coronel Lucio Gutiérrez Borbúa en la primera vuelta de 2002 (20,64%) (CNE 2017: 202). Además, el desempeño de Pérez es el mejor para Pachakutik corriendo en solitario, pues en 2002 Gutiérrez fue candidatizado en una alianza entre Pachakutik y su partido, Sociedad Patriótica (PSP). Cabe destacar que Pérez, para esta elección, direccionó su plan de gobierno a causas históricas del movimiento indígena como la protección del medioambiente, el fortalecimiento de la producción agrícola en sus terrenos, la defensa de la educación intercultural y el planteamiento de la autonomía de los gobiernos comunitarios (Pérez y Cedeño 2021: 11-28). Esto indica que el candidato no sólo utilizó a Pachakutik como un vehículo partidista, sino que se adhirió a las reivindicaciones históricas de esta organización, intentando conectar con las bases indígenas.

Por otro lado, para la primera vuelta de las elecciones presidenciales anticipadas de 2023, el escenario para el único candidato presidencial autoidentificado como indígena cambió radicalmente. Yaku Pérez, quien se postuló mediante la coalición “Claro que se puede” (Primicias 2023), la cual no incluía a Pachakutik, obtuvo el 3,97% de los votos válidos (CNE 2023), quedando en antepenúltimo lugar. Con base en estos resultados, emerge la interrogante de por qué Yaku Pérez tuvo una actuación tan pobre en 2023, considerando su irrupción a nivel nacional en 2021. Por lo tanto, considerando que Pérez es indígena y siguió defendiendo reivindicaciones indígenas en la campaña de 2023 (Pérez y Pinela 2023: 22-41), cabe preguntarse cómo respondieron electoralmente las poblaciones de mayoría indígena ante su candidatura.

El estudio del desempeño electoral de Pérez, tanto en 2021 como en 2023, resulta interesante considerando los siguientes factores: primero, su participación en 2021 a través de Pachakutik y su posterior separación del partido de cara a las elecciones de 2023; segundo, su autoidentificación étnica como indígena, resultando ser el único candidato presidencial indígena en ambas elecciones; y tercero, sus propuestas sincronizadas con causas históricas de la lucha indígena para las dos elecciones.

En consecuencia con lo anterior—y partiendo de la consideración de la identidad étnica como un elemento de autopercepción—, la pregunta de investigación que guía este trabajo es la siguiente: ¿cómo influyó el factor de la autoidentificación étnica como “indígena” de los votantes en el desempeño electoral de Yaku Pérez en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de Ecuador en 2021 y 2023? Como pregunta auxiliar, con fines comparativos, planteo la siguiente interrogante: ¿cómo se modificó el voto de Yaku Pérez en poblaciones altamente autoidentificadas como “indígenas” en 2023 con respecto a las elecciones de 2021? Para responder la interrogante principal, se realiza una tabulación de la votación porcentual de Pérez en las parroquias ecuatorianas cuya mayoría de su población se autodenomina como indígena. Asimismo, se propone un modelo de regresión lineal múltiple que permite establecer o descartar la correlación entre la proporción de población indígena de una parroquia y la votación de Yaku Pérez, en términos porcentuales, en la primera vuelta de las presidenciales de 2021 y de 2023. En otras palabras, el diseño metodológico de este artículo ilustra cómo variaba la votación de Pérez a medida que las parroquias estudiadas concentraban mayor población indígena porcentualmente, tanto en 2021 como en 2023. El modelo de regresión lineal múltiple en cuestión se explica detalladamente más adelante.

A su vez, este estudio formula la siguiente hipótesis, basada en la relación entre Pérez y el electorado autoidentificado como “indígena”: en 2021, debido a su fuerte capacidad de movilización y afinidad respecto a los votantes indígenas, Yaku Pérez logró tener relativo éxito electoral en parroquias indígenas; no obstante, en 2023, su desconexión de los intereses coyunturales de las poblaciones indígenas hizo que su rendimiento electoral se redujera en estas parroquias. Adicionalmente,

para responder la pregunta auxiliar, se tabula la diferencia de votación porcentual obtenida por Pérez en 2023 respecto a 2021. Al respecto, se hipotetiza lo siguiente: “Se espera que exista una relación positiva entre el porcentaje de población autoidentificada como ‘indígena’ y la votación de Yaku Pérez en las elecciones presidenciales de 2021, mientras que, para las elecciones presidenciales de 2023, se espera una relación negativa”.

Este artículo comienza con una revisión de literatura que permite abordar lo que se ha escrito sobre el voto en las poblaciones indígenas ecuatorianas. Posteriormente, se pormenoriza el diseño metodológico del trabajo. Luego, se presentan los principales descubrimientos de la investigación, para dar paso a su respectiva discusión. Finalmente, se exponen las conclusiones derivadas de los hallazgos.

Revisión de literatura

La revisión de literatura de este trabajo consiste en recapitular los análisis hechos en torno al funcionamiento del voto en las poblaciones indígenas ecuatorianas. Primeramente, como contextualización histórica, cabe mencionar los elementos y eventos que han propiciado la organización y constitución del movimiento indígena ecuatoriano, ente que en esta investigación debe pensarse en términos electorales. Por un lado, el movimiento indígena se ha explicado a partir de la cohesión existente por características compartidas entre ciudadanos, tales como la defensa de la tierra, el parentesco, la cercanía territorial, la afinidad cultural y las formas de gobierno comunes (Zamosc 1993; como se citó en Ortiz Crespo 2023: 57). Por otro lado, el movimiento indígena también se ha sustentado, desde la literatura, en las relaciones externas que tiene como organización respecto al Estado. La explicación ulterior de la constitución del movimiento indígena como actor político, de hecho, se basa precisamente en la lucha por la reivindicación de derechos hacia el Estado (Guerrero y Ospina 2003; como se citó en Ortiz Crespo 2023: 57). De este modo, el episodio capital en las luchas indígenas fue el levantamiento de 1990, alzamiento que bregaba por el reconocimiento estatal de derechos colectivos, y donde se erige por primera vez una masiva identidad común en el imaginario indígena (Ortiz Crespo 2023: 62-63).

Considerando la revisión histórica anterior, es entendible que las investigaciones hechas en torno a la participación electoral indígena hayan vinculado estrechamente al “voto indígena ecuatoriano” con la CONAIE y Pachakutik —en muchos casos, partiendo del supuesto de que el votante indígena, simplemente por su autoidentificación étnica, automáticamente se adhiere a Pachakutik—. Esta conexión no necesariamente ha sido probada empíricamente. En este sentido, he recopilado elementos relacionados a cómo se ha traducido el clivaje étnico en preferencias electorales o qué tipo de causas han movilizado tradicionalmente al movimiento indígena. Estos elementos ilustran las motivaciones históricas del votante indígena de cara a una elección. No obstante, también he añadido trabajos que refutan la presunta homogeneidad del voto en poblaciones indígenas, así como su traslación en apoyo electoral a Pachakutik. Todos estos elementos permiten entender patrones en el voto en poblaciones indígenas, lo que puede ayudar a interpretar los resultados de Yaku Pérez en 2021 y 2023.

Se debe empezar indicando que la literatura ha tratado, en buena medida, a la CONAIE y a Pachakutik como entidades agrupadoras de fuerzas, con la capacidad de congregarse los intereses del movimiento indígena. La consolidación de un “voto indígena ecuatoriano”, desde la literatura, se ha esbozado debido a la naturaleza de la CONAIE y de Pachakutik como movimientos sociales —García Serrano (2021: 95) explica que es complejo establecer una frontera entre el talante partidista y el espíritu social de Pachakutik, pues la organización tiene características partidistas como la preparación constante para los procesos electorales, pero históricamente se ha anclado a la base social provista por la CONAIE— que rescatan las reivindicaciones de los pueblos y nacionalidades desde las bases. En este sentido, García Serrano (2013: 231) plantea las siguientes cualidades que ilustran la concatenación entre la CONAIE, Pachakutik y las bases indígenas: la relación de cercanía entre los liderazgos y la población indígena, el mantenimiento de mecanismos colectivos para la toma de decisiones y la exigua burocratización de ambas organizaciones. Sin embargo, como se explicará luego, estas cualidades no siempre están presentes en la CONAIE y Pachakutik, lo que contribuye a la ruptura entre las bases indígenas y las organizaciones y, por ende, a la dispersión del voto en poblaciones indígenas.

Lo anterior está vinculado al funcionamiento de un voto por razones étnicas. Freidenberg (2004) analiza el clivaje indígena ecuatoriano y estudia su traducción política, donde se incluye la electoral. La investigadora destaca que la construcción de una identidad étnica unificadora fue fundamental para constituir el movimiento indígena como fuerza política a finales del siglo pasado. De esta identidad unificadora se originó una serie de demandas —Freidenberg (2004: 18) rescata entre estas luchas a, entre otras, la búsqueda y consolidación del Estado plurinacional, la defensa de una democracia de participación y autogestión, el reclamo de la autonomía local, la protección medioambiental y el reconocimiento de sus derechos como colectivos étnicos— que se trasladaron a varios espacios de acción política, incluyendo los “alternativos” —como movilizaciones a escala nacional—, pero también los “convencionales” —como la participación en procesos electorales—. La institucionalización del movimiento indígena dentro de los espacios “convencionales”, para Freidenberg, se consumó con la fundación de Pachakutik y su incorporación a la vida electoral (2004: 15). En este sentido, el voto étnico en los indígenas de Ecuador se posicionaría como la canalización electoral de una suma de elementos identitarios, demandas y mecanismos de acción compartidos. Esto no siempre ocurre, pues la coyuntura de ciertas elecciones, como se explicará, complejiza el funcionamiento del voto por razones exclusivamente étnicas.

Es necesario remarcar que la literatura encuentra casos que contradicen la organicidad entre la CONAIE, Pachakutik y las bases indígenas (Mijeski y Beck 2004) (Beck y Mijeski 2006). Mijeski y Beck (1998: 16), por ejemplo, exponen circunstancias como pugnas de liderazgos o falta de vínculos entre las cabezas de las organizaciones y las bases como factores que deterioran la organicidad. Asimismo, Nelba Sánchez (2023: 87) destaca que entre las comunidades políticas de indígenas bolivianos se presenta pluralidad, por factores de naturaleza identitaria como el género, la clase social y la nacionalidad. Estas diferenciaciones también podrían ocurrir en el caso ecuatoriano, pero no existen estudios minuciosos que lo determinen. Por otro lado, Diana Dávila Gordillo (s.f., 34) rescata, en su vasto análisis sobre la participación electoral de Pachakutik, que la agrupación electoral en poblaciones indígenas en torno a las candidaturas de Pachakutik no ha sido “una constante”.

Analizando un caso puntual, Báez Rivera y Solo de Zaldívar (2006: 30-31), por ejemplo, examinan el pobre respaldo electoral, incluso en muchas poblaciones indígenas, que obtuvo Luis Macas, candidato de Pachakutik e histórico líder indígena, en la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2006. Báez y Solo de Zaldívar argumentan que Pachakutik, durante la campaña, cerró filas en torno a enarbolar las causas históricas del movimiento indígena en un contexto coyuntural más complejo, con la figura vigente de Gilmar Gutiérrez —hermano del expresidente Lucio Gutiérrez— o la candidatura emergente de Rafael Correa en el panorama electoral, por ejemplo. Para los autores, la coyuntura demandaba una estrategia más flexible, que lograra sintonizar con las demandas históricas de los pueblos y nacionalidad y, a la par, con las dinámicas particulares de la elección (2006: 31).

El presente artículo contribuye al análisis en la literatura existente en torno a comprender si los votantes indígenas se adhieren electoralmente a Pachakutik o no, pues Yaku Pérez participó en 2021 a través de este partido político. Sin embargo, la innovación de esta investigación radica en conocer si un candidato presidencial indígena es capaz de concentrar por sí mismo los votos en las poblaciones indígenas, sin contar con las estructuras organizativas de la CONAIE y Pachakutik, pero manteniendo la defensa de las causas históricas del movimiento indígena. Si bien el sostén de base que provee Pachakutik parece ser importante, considero que, con base en lo recapitulado en esta sección, el punto de análisis clave es el contexto de cada elección y la estrategia utilizada por el candidato presidencial indígena respecto a éste.

Teniendo en cuenta que en 2021 Pérez contaba con el tejido organizativo de Pachakutik, hipotetizo que el candidato, con base en la defensa de las causas históricas del movimiento indígena, pudo concentrar en buena medida la votación en estos territorios. Ahora bien, considerando que en 2023 Pérez prescindió del sustentáculo organizativo de Pachakutik, y que su estrategia de campaña no se enfocó en temáticas coyunturales críticas como la crisis de inseguridad o la falta de empleo, esbozo que Pérez, para esta elección, no fue capaz de concentrar los votos en poblaciones indígenas; por ende, planteo que la votación de Pérez en parroquias

de mayoría indígena en 2023 se vio notoriamente reducida en comparación a la votación que alcanzó en 2021.

Diseño metodológico

Para el estudio del desempeño electoral de Yaku Pérez en las elecciones presidenciales de 2021 y de 2023 en poblaciones de mayoría indígena, tabulé la votación porcentual del candidato en las parroquias altamente pobladas por indígenas. Adicionalmente, diseñé un modelo de regresión lineal múltiple que analiza la relación entre la proporción porcentual de población indígena en una parroquia y la votación, en términos porcentuales, de Yaku Pérez en esa parroquia. Para abordar la pregunta auxiliar, calculé la diferencia porcentual entre los votos por parroquia que obtuvo Pérez en 2023 en comparación a la elección de 2021. Asimismo, a partir del mismo modelo de regresión lineal múltiple que diseñé para tratar la pregunta de investigación principal —es decir, con la misma variable independiente principal y los mismos regresores de control—, analicé esta diferencia porcentual considerándola como variable dependiente. Cabe mencionar que los datos de las votaciones de Yaku Pérez provienen del conteo oficial del CNE (2021) (2023).

Este estudio cuenta con 125 observaciones (parroquias seleccionadas) (Anexo A) que corresponden a las parroquias, tanto urbanas como rurales, cuyo primer grupo de autoidentificación étnica es “indígena” según los datos del Censo Nacional de 2010 elaborado por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC) (2010a). La profundidad del nivel parroquial permite evitar que el voto de ciudadanos autoidentificados como indígenas se combine con el voto de ciudadanos autoidentificados diferentemente, lo que ocurriría con mayor frecuencia si se contemplaran otros niveles de análisis más grandes como el cantonal o el provincial. Estas parroquias se seleccionaron por su alto porcentaje de población autoidentificada como “indígena”, pues las preguntas de investigación de este trabajo pretenden abordar la relación entre este electorado y la candidatura de Pérez. El criterio de selección se basó en identificar aquellas parroquias donde los indígenas constituían la mayoría relativa étnicamente. No hubo ningún otro criterio de selección

contemplado. Se debe mencionar que, a su vez, una debilidad del diseño investigativo de este trabajo es la antigüedad de los datos de autoidentificación étnica que empleé para seleccionar las parroquias de estudio, más los datos de 2010 que eran los últimos disponibles a fecha de elaboración del artículo.

A continuación, se detallan la variable independiente principal, la variable dependiente, las variables de control y la variable dependiente de la pregunta auxiliar del trabajo.

Variable independiente principal: proporción porcentual de población indígena

Este trabajo analiza la capacidad de Yaku Pérez de capturar el voto en las poblaciones de mayoría indígena en las elecciones presidenciales de 2021 y 2023, así como la comparación entre los resultados de ambos escenarios. En este sentido, para el diseño del modelo de regresión lineal múltiple se debe partir de una variable independiente que mida cuán indígena es una parroquia, para determinar si Pérez pudo concentrar el voto de los electores de parroquias con alta concentración indígena. Como las parroquias tienen poblaciones diferentes entre sí, es necesario utilizar valores porcentuales. De las parroquias seleccionadas, aquella que menor cantidad porcentual de población indígena tiene es San Sebastián del Coca (provincia de Orellana) con 47,99%. Por otro lado, la parroquia con mayor proporción de población indígena es Cacha (provincia de Chimborazo) con 99,84%.

Utilizando esta variable independiente, la regresión lineal analiza qué sucede con la votación de Yaku Pérez a medida que se examinan parroquias con mayor población indígena porcentualmente. En otras palabras, esta variable permite determinar qué ocurre con la votación de Pérez a medida que se estudian parroquias cada vez más indígenas. Además de la tabulación de la votación de Pérez por parroquia, que permite extraer conclusiones más bien generales, el estudio a partir de esta variable independiente permite explicar el comportamiento electoral de las parroquias ecuatorianas a medida que éstas aglutinan cada vez más población indígena proporcionalmente.

Variable dependiente: votación porcentual de Yaku Pérez

El fenómeno que este trabajo investiga es la votación del candidato presidencial Yaku Pérez en 2021 y 2023 en parroquias ecuatorianas de mayoría indígena. En este sentido, es necesario utilizar valores porcentuales para estudiar la votación de Pérez en cada parroquia, debido a la notoria diferencia de votantes entre las parroquias seleccionadas. Por ejemplo, en la selección de casos hay parroquias con un elevado número de votantes como Guamote (provincia de Chimborazo) —17 732 votos totales en 2021 y 17 075 votos totales en 2023—, mientras que hay parroquias con muchos menos votos contabilizados como Cononaco (provincia de Orellana) —372 votos totales en 2021 y 395 votos totales en 2023—. Asimismo, cabe mencionar que, debido a la considerable proporción de votos nulos y blancos —un patrón electoral en el voto en poblaciones indígenas que ya había sido observado previamente (Mijeski y Beck 2004)—, el porcentaje de votos por parroquia que obtuvo Yaku Pérez se calcula considerando los votos totales —es decir, incluyendo en el conteo los votos nulos y blancos— y no sólo los votos válidos.

El estudio de la votación de un candidato presidencial en una determinada población, particularmente en primera vuelta, refleja el nivel de apoyo de éste en dicho territorio. Por ende, y con base en lo revisado en la literatura, formulo la siguiente hipótesis: El factor de autoidentificación étnica como ‘indígena’ jugó un rol clave en la votación de Yaku Pérez en 2021, permitiéndole tener una elevada concentración de votos en estos territorios, debido a su sólida capacidad de movilización de los anhelos políticos de estos votantes. Sin embargo, este vínculo entre la autoidentificación étnica como ‘indígena’ y la votación de Pérez no se produjo en 2023, ya que la disonancia entre el candidato y los intereses coyunturales de los indígenas hizo que esta autodeterminación étnica no fuera particularmente decisiva en su rendimiento electoral.

A continuación, se detallan las regresores —también denominados variables de control— que se mantuvieron constantes en el modelo de regresión lineal con el fin de abarcar la mayor cantidad de características explicativas de la votación de Yaku Pérez.

VARIABLES DE CONTROL

Un modelo de regresión lineal debe abarcar variables de control, pues su omisión reduce la calidad de los coeficientes de correlación al generar un sesgo favorable a las variables desestimadas (Li y Müller 2021: 405). En este sentido, en la medida de lo posible y con los datos disponibles, el modelo de regresión lineal múltiple que plantea este trabajo incorpora regresores independientes que pudiesen tener un impacto en la variable dependiente estudiada, con el objetivo de examinar de mejor forma el vínculo entre la variable independiente y la variable dependiente. Así, las variables de control que he incluido en el modelo de regresión múltiple de esta investigación son las siguientes:

1.1.1. Pueblo cañari: las parroquias indígenas donde la mayoría de sus habitantes provienen del mismo pueblo que Yaku Pérez podrían haber sido más susceptibles de apoyarlo electoralmente. Pérez se ha autoidentificado como “kichwa cañari” (Pérez 2023), lo cual revela que pudo haber tenido un panorama electoral favorable en las parroquias de las provincias de Cañar y Azuay, pues allí se asienta el pueblo cañari según la CONAIE (CONAIE 2014).

Esta variable está codificada como “1” para las parroquias de Azuay y Cañar y “0” para las demás. En las parroquias seleccionadas, hubo un total de siete que se codificaron como “1” para esta variable.

1.1.2. Pobreza por consumo y coeficiente de Gini: las condiciones socioeconómicas disímiles de los pobladores de las parroquias indígenas seleccionadas, así como los distintos grados de desigualdad en cada parroquia, pudieron haber impactado en la votación de Yaku Pérez. Por ejemplo, es probable que los habitantes de la parroquia Pablo VI (provincia de Morona Santiago), cuyo nivel de pobreza por consumo es del 60% según el *Mapa de Pobreza y Desigualdad por Consumo: Ecuador 2014* (Molina et al. 2014: 168), hayan votado diferentemente, por cuestiones socioeconómicas, a los pobladores de la parroquia Palmira (provincia de Chimborazo), cuyo umbral de pobreza por consumo alcanza el 88% (2014).

Para el estudio de las condiciones socioeconómicas y la desigualdad por parroquia, he incorporado dos variables de control medidas a este nivel: la pobreza por consumo y el coeficiente de Gini. La primera está codificada en términos porcentuales y hace alusión a la proporción de hogares de una determinada parroquia que no pudieron cubrir el costo de la canasta básica de bienes y servicios (INEC 2023). A pesar de que hay otras formas de medir la pobreza, he utilizado el cálculo de la pobreza por consumo ya que este provee los datos más recientes disponibles (2014) a nivel parroquial —recolectados en la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 2013-2014, la cual fue desarrollada por el INEC y recogida en el *Mapa de Pobreza y Desigualdad por Consumo: Ecuador 2014*, documento de donde recibí los datos para construir la variable de control—.

Por otro lado, el coeficiente de Gini, extensamente utilizado para medir la desigualdad de ingresos, está codificado mediante valores entre cero y uno, donde “0” representa una repartición perfecta de los ingresos en una población para todos sus habitantes y “1” plasma la acumulación de todos los ingresos en un solo individuo (INEC 2010b: 5).

1.1.3. Número de votantes: la cantidad de votantes de una determinada parroquia pudo haber influido en la votación de Pérez. Puede que el candidato se haya visto favorecido en parroquias con un alto número de votantes o, al contrario, puede que se haya visto perjudicado. En cualquier caso, se ha incorporado esta variable de control en el modelo de regresión lineal múltiple de este trabajo.

1.1.4. Tasa de participación electoral: el nivel de participación electoral en las parroquias estudiadas, al igual que el número de votantes, podría haber injerido en la votación de Yaku Pérez. Se podría hipotetizar, por ejemplo, que a medida que aumenta la participación, se incrementa también la votación porcentual de Pérez. De cualquier modo, y sin afán de que la participación electoral se convierta en el objeto de estudio de este trabajo, es necesario incorporar esta variable de control en el modelo.

Asimismo, cabe mencionar que, a pesar de que el sufragio en Ecuador ha tenido —y sigue teniendo— un carácter

obligatorio para personas entre 18 y 65 años, la literatura describe que históricamente ha habido una considerable proporción de ausentismo electoral en territorios indígenamente poblados (Beck y Mijeski 2001) (Curvale 2013). No obstante, para las elecciones de 2021 y 2023, el porcentaje de participación promedio obtenido en las parroquias seleccionadas no difiere considerablemente del nivel de participación nacional. Por una parte, en 2021, según el CNE, hubo un 80,99% de participación electoral nacional en la primera vuelta, porcentaje similar al 81,57% de participación en las parroquias analizadas en este estudio. Por otro lado, para 2023, el grado de participación en todo el país llegó al 82,94%, cifra no muy lejana al 79,90% de participación en las parroquias contempladas en este trabajo. En este sentido, no existen indicios de que la tasa de participación electoral en parroquias mayoritariamente pobladas por indígenas haya sido discordante al grado de participación electoral a nivel nacional en la primera vuelta de los comicios presidenciales de 2021 y 2023.

Esta variable está codificada en términos porcentuales, por lo que refleja la proporción de ciudadanos empadronados que ejercieron su voto en las parroquias seleccionadas para la primera vuelta de las elecciones presidenciales de 2021 y 2023. Es interesante rescatar las observaciones dispares en esta variable de control, así como su posible relación con otras variables. Expreso lo anterior porque, aparentemente, las parroquias amazónicas denotan niveles de participación más altos que las de la sierra, particularmente que las del austro interandino. Por ejemplo, en 2023, en la parroquia General Morales (provincia de Cañar) hubo un nivel de participación del 55,11%, proporción realmente baja si se la compara con las de otras parroquias. Por otro lado, en ese mismo año, en la parroquia Oyacachi (provincia de Napo) hubo una tasa de participación del 94,06%, indicador sumamente alto, pues rebasa con creces el grado de participación nacional. Podría ser enriquecedor que en un futuro se realicen investigaciones en torno al nivel de participación electoral en poblaciones indígenas en las elecciones presidenciales de 2021 y 2023.

1.1.5. Porcentaje de votos inválidos: la proporción de votos nulos y blancos en cada parroquia inequívocamente influye en el porcentaje de votos totales obtenido por Yaku Pérez en 2021 y

2023, pues considerar los votos inválidos modifica el porcentaje de votación del candidato. Si se contemplaran sólo los votos válidos, el porcentaje de votación de Pérez —y de los demás candidatos— sería mayor. Por ejemplo, en 2021, Pérez obtiene en la parroquia Zhud (provincia de Cañar) un 69,93% de los votos válidos, pero alcanza un 58,87% si se consideran también los votos blancos y nulos.

Ahora bien, a más del impacto anteriormente descrito, el porcentaje de votos inválidos por parroquia pudo haber influido de otra manera en la votación de Pérez. Por ejemplo, puede que, en parroquias con alta concentración de votos inválidos, la votación por Pérez se reduzca en comparación a parroquias con menor cantidad de votos nulos y blancos. Puede que este efecto haya sido inverso o, a su vez, puede que esta variable no tenga ningún peso en la votación de Pérez. En cualquier caso, para potenciar el modelo, he añadido esta variable de control.

1.1.6. Parroquias rurales: La idiosincrasia en las parroquias urbanas puede ser distinta a la de las parroquias rurales, lo que podría traducirse en diferencias en las preferencias electorales entre sus habitantes. En consecuencia, la votación de Yaku Pérez en las parroquias de mayoría indígena se podría haber visto influenciada por el diferente grado de urbanidad de éstas. En ese sentido, y considerando que en Ecuador las parroquias están clasificadas entre urbanas y rurales, he incluido esta variable de control al modelo de regresión de este trabajo.

La variable se codifica como “1” para las parroquias rurales —partiendo del supuesto de que Pérez pudo haber sido favorecido en estas áreas— y “0” para las parroquias urbanas. La gran mayoría de las parroquias seleccionadas fueron categorizadas como “1”; sólo quince de las ciento veinticinco observaciones fueron catalogadas como “0”.

Variable dependiente auxiliar: diferencia porcentual en la votación de Yaku Pérez

Debido al enfoque comparativo del presente trabajo, además de la variable dependiente principal, he decidido analizar la diferencia en la votación de Yaku Pérez en 2023 con respecto a las elecciones de 2021. A su vez, he decidido considerar esta diferencia porcentual como variable dependiente para aprovechar el modelo de regresión lineal múltiple diseñado. Es necesario considerar que, para las variables de control con valores específicos para cada elección —como el número de votantes, la tasa de participación o el porcentaje de votos inválidos por parroquia—, se utilizó el promedio de estos en la regresión de la variable dependiente auxiliar, pues era necesario incorporar los por las razones descritas previamente. Se consideraron los valores medios en las variables de control para comparar igualmente las condiciones que pudieron moldear la votación de Yaku Pérez en las elecciones de 2021 y 2023. Asimismo, siguiendo las razones por las que la variable dependiente principal se encuentra en términos porcentuales, la variable dependiente auxiliar calcula la diferencia porcentual de la votación de Pérez entre ambas elecciones.

La hipótesis que esgrimo en el análisis de esta variable es que Yaku Pérez perdió apoyo electoral en las parroquias estudiadas en 2023 con respecto a los comicios de 2021. Este planteamiento responde directamente la pregunta de investigación auxiliar, y es consonante con la hipótesis que aborda la pregunta de investigación principal. Así pues, poniendo un ejemplo, en esta variable destacan observaciones como la de la parroquia Cochapamba (provincia de Cotopaxi), donde la votación de Pérez se redujo en 60,03 puntos porcentuales en 2023 respecto de 2021.

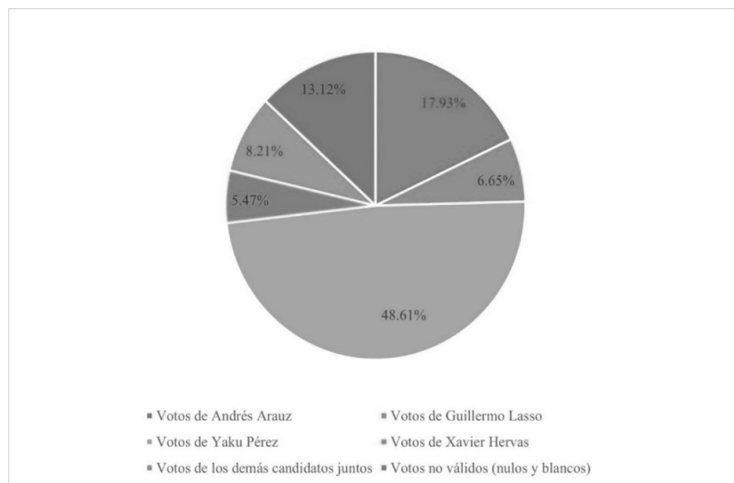
Resultados

Elecciones de 2021

En primer lugar, la tabulación de la votación porcentual de Yaku Pérez a nivel parroquial (Anexo B) refleja un alto grado de apoyo hacia el candidato en 2021. Por ejemplo, en la parroquia Puempuentasa (provincia de Morona Santiago), Pérez llega al 90,05% de los votos

totales. Un indicador de la buena votación de Pérez es que, para sesentauna de las ciento veinticinco observaciones —casi la mitad de ellas—, Pérez obtiene más del 50% de los votos totales. Desde una perspectiva global, Pérez consiguió un total de 48,61% de los votos totales en las parroquias de mayoría indígena en 2021, siendo de lejos el candidato más votado en estos territorios. Comparando esta cifra con las de las demás opciones electorales, se evidencia que Pérez fue capaz de capturar mayoritariamente el voto en poblaciones indígenas en 2021 (Figura 1).

Figura 1: *Porcentaje de votos totales de los candidatos presidenciales (en parroquias de mayoría indígena)*



Fuente: Elaboración propia con base en los datos del CNE (2021).

No obstante, el modelo de regresión lineal múltiple evidencia que no hay una correlación estadísticamente significativa entre la proporción de población indígena de una parroquia y la votación porcentual de Yaku Pérez con las observaciones consideradas; en otras palabras, no hay sustento para afirmar que, a medida que una parroquia de mayoría indígena concentra mayor población autoidentificada como tal porcentualmente, existe una variación —ya sea positiva o negativa— en la votación porcentual de Pérez (Tabla 1). Sin embargo, el modelo ilustra que el nivel de pobreza de una parroquia indígena y

su porcentaje de votos no válidos tienen un impacto estadísticamente muy significativo en la votación porcentual de Pérez. Por otro lado, la pertenencia de una parroquia indígena al territorio cañari, así como la cantidad de votantes de esta, también tienen una influencia estadísticamente significativa en la votación de Pérez, aunque menor que las dos primeras variables mencionadas. Todas estas correlaciones son positivas, salvo la del porcentaje de votos no válidos por parroquia.

Tabla 1: *Coefficientes de correlación para la votación de Pérez en 2021*

	Votación porcentual de Yaku Pérez
Población indígena porcentual	-0,0362022 (0,1012264)
Pueblo cañari	0,1565497* (0,0612824)
Pobreza por consumo	0,3990642*** (0,1042016)
Desigualdad por índice de Gini	-0,4137913 (0,3551218)
Número de votantes	0,0000118* (0,0000047)
Tasa de participación	-0,3468296 (0,1974437)
Proporción de votos no válidos	-1,6301916*** (0,2610591)
Parroquia rural	-0,0018638 (0,0485045)

<i>N</i>	125
<i>R</i> ²	0,368

Al 95% de confianza; errores estándar en paréntesis

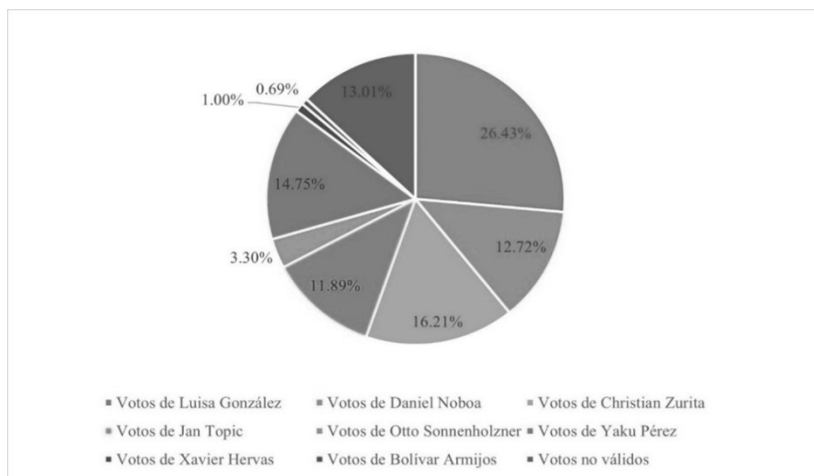
* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Fuente: Elaboración propia

Elecciones de 2023

Para los comicios de 2023, la tabulación de la votación de Yaku Pérez a nivel parroquial (Anexo B) denota un nivel de apoyo mucho menor al de 2021. Por ejemplo, para la parroquia Puempuentsa, Pérez pasa de congregar el 90,05% de los votos a obtener un 53,65% de la votación total. Puempuentsa y la parroquia Yaupi (provincia de Morona Santiago) son las dos únicas poblaciones donde el candidato consigue más de la mitad de los votos totales. Para tener una dimensión de la reducida votación de Pérez en 2023, el candidato apenas alcanza más del 25% de los votos totales en veintiuno de las ciento veinticinco parroquias analizadas. Cotejando la votación de Pérez con las de las otras opciones electorales (Figura 2), queda en evidencia que el voto en parroquias de mayoría indígena no fue capturado por ningún candidato presidencial en 2023; por ende, es propicio indicar que este se dispersó. Es interesante cómo Pérez pasa de ser ampliamente el candidato más votado en parroquias indígenas en 2021 a quedar en tercer lugar en estos territorios en 2023, siendo superado por los candidatos Luisa González y Christian Zurita.

Figura 2: *Porcentaje de los votos totales de los candidatos presidenciales (en parroquias de mayoría indígena)*



Fuente: Elaboración propia con base en los datos del CNE (2023).

Por otra parte, en esta ocasión el modelo de regresión lineal múltiple demuestra nuevamente que no hay una correlación estadísticamente significativa entre la proporción de población indígena por parroquia y la votación porcentual de Yaku Pérez (Tabla 2). No obstante, para 2023 la regresión identifica una correlación estadísticamente significativa, muy fuerte y positiva entre el nivel de pobreza por consumo de cada parroquia y la votación de Pérez. Es interesante evidenciar que el grado de pobreza por parroquia sea el único regresor independiente que influye en la votación de Pérez en 2023, lo que denota que, para estos comicios, el modelo de regresión lineal múltiple diseñado explica en menor medida el comportamiento de la variable dependiente principal. Asimismo, es curioso cómo el nivel de pobreza, una variable de naturaleza socioeconómica es la única incorporada en el modelo con la capacidad de explicar en cierta medida, tanto para las elecciones de 2021 como para las de 2023, la votación de Yaku Pérez en parroquias de mayoría indígena. Esto indica el poder explicativo de este tipo de variables.

Tabla 2: *Coefficientes de correlación para la votación de Pérez en 2023*

	Votación porcentual de Yaku Pérez
Población indígena porcentual	0,0720858 (0,0716940)
Pueblo cañari	0,0041946 (0,0460237)
Pobreza por consumo	0,2701558*** (0,0749860)
Desigualdad por índice de Gini	0,0012563 (0,2501121)
Número de votantes	-0,0000024 (0,0000034)
Tasa de participación	-0,2125940 (0,1320860)
Proporción de votos no válidos	-0,1620695 (0,2125220)
Parroquia rural	-0,0613368 (0,0346261)
<i>N</i>	125
<i>R</i> ²	0,198

Al 95% de confianza; errores estándares en paréntesis

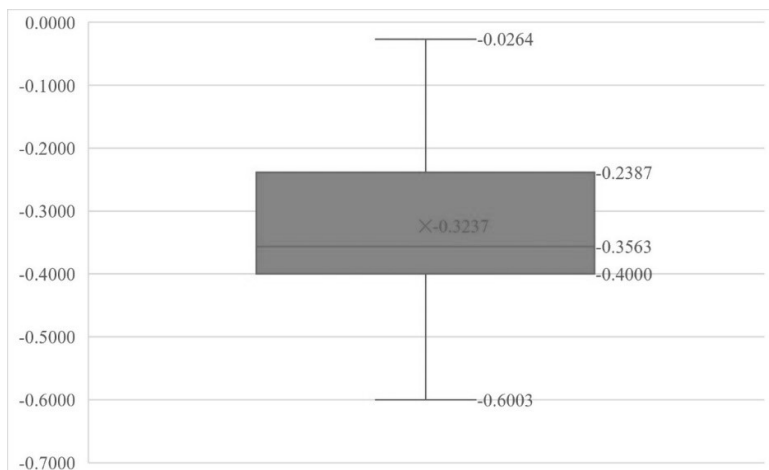
* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Fuente: Elaboración propia

Comparación de los resultados de las elecciones de 2023 respecto de las de 2021

Como se mencionó anteriormente, resulta evidente que la votación de Yaku Pérez en las parroquias de mayoría indígena se redujo significativamente en las elecciones presidenciales de 2023 si se la compara con la de los comicios de 2021. La tabulación del cálculo por parroquia de la diferencia porcentual de la votación de Pérez en 2023 menos la de 2021 (Anexo B) refleja la fuerte reducción en el apoyo electoral hacia el candidato. El cómputo es inequívoco: en las ciento veinticinco observaciones contempladas, la diferencia porcentual es negativa; es decir, en todas las parroquias de mayoría indígena Yaku Pérez vio reducida su votación en 2023 respecto a la obtenida en 2021. Para tener una referencia de la reducción en el apoyo hacia Pérez, en noventauna de las ciento veinticinco observaciones, la votación del candidato disminuye en veinticinco puntos porcentuales o más. El siguiente gráfico de caja y bigotes ilustra el rango en que se encuentra la diferencia calculada en cada parroquia, demostrando que todos los valores son negativos:

Figura 3: Gráfico de la diferencia porcentual en la votación de Pérez (2023-2021)



Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, al emplear como variable dependiente esta diferencia porcentual en el modelo de regresión lineal múltiple, nuevamente no se encuentra evidencia de una correlación estadísticamente significativa con la proporción de población indígena por parroquia (Tabla 3). Sin embargo, en esta ocasión hay indicios de que tanto el número de votantes por parroquia como el porcentaje de votos no válidos de esta influyeron considerablemente en la diferencia porcentual de la votación de Pérez entre 2023 y 2021. Asimismo, la regresión indica una correlación estadísticamente significativa, aunque menos poderosa, entre esta diferencia porcentual y las variables explicativas de pobreza por consumo y de pertenencia de la parroquia al pueblo cañari. Cabe mencionar que todos los coeficientes de estas correlaciones, salvo el encontrado para la proporción de votos no válidos, describen un vínculo negativo entre los regresores y la variable dependiente. En otros términos, estos coeficientes —con la excepción del positivo, el cual denota el efecto opuesto— indican que, a medida que aumentan los valores de las variables explicativas, se reduce el valor de la diferencia porcentual de la votación de Pérez —es decir, la reducción en el apoyo electoral hacia Pérez en 2023 aumenta—.

Tabla 3: *Coefficientes de correlación para la votación de Pérez (2020-2021)*

	Votación porcentual de Yaku Pérez
Población indígena porcentual	0,0624261 (0,0810049)
Pueblo cañari	-0,1214104* (0,0508971)
Pobreza por consumo	-0,1796178* (0,0840783)
Desigualdad por índice de Gini	0,2339529 (0,2837243)
Número de votantes	-0,0000114** (0,0000038)
Tasa de participación	0,2183894 (0,1572730)
Proporción de votos no válidos	0,7701683** (0,2354763)
Parroquia rural	-0,0181804 (0,0392644)
<i>N</i>	125
<i>R</i> ²	0,170

Al 95% de confianza; errores estándares en paréntesis

* $p < 0,05$; ** $p < 0,01$; *** $p < 0,001$

Fuente: Elaboración propia

Discusión

En sintonía con lo recopilado parcialmente en la literatura, partiendo del supuesto teórico de que Pachakutik se encuentra estrechamente vinculado al movimiento indígena ecuatoriano, la presente investigación demuestra que Yaku Pérez, contando con la plataforma organizativa de este partido político en 2021, fue capaz de capturar en buena medida el voto en las parroquias de mayoría indígena. La aparente unidad en el movimiento indígena en torno a Pachakutik es motivo de estudio y de futuras investigaciones. Es probable que luego del levantamiento de octubre de 2019, el partido haya sido capaz de congregarse el movimiento. Este tipo de acontecimientos reivindicativos, como se explicó en la literatura, suelen generar unidad en el indigenado ecuatoriano. Sin embargo, este trabajo también demuestra que, incluso habiendo sido auspiciado por Pachakutik en 2021, no hay evidencia de una correlación significativa entre la proporción de población indígena de una parroquia y la votación de Pérez. En otras palabras, no se halló indicios de que, a medida que una parroquia era *más indígena*, la votación de Pérez aumentaba en las presidenciales de 2021. Esto último, por otro lado, refuerza los aportes de los académicos que aducen que el voto en territorios indígenas no se traslada enteramente a Pachakutik ni es homogéneo. Un futuro estudio podría aclarar por qué Yaku Pérez no congregó incluso en mayor proporción los votos en parroquias de mayoría indígena en 2021.

Ahora bien, el análisis de la votación de Pérez en 2023 resulta más complejo. Primeramente, fue la primera vez desde el nacimiento electoral de Pachakutik en 1996 que un candidato presidencial autoidentificado como indígena se postula sin el apoyo del partido (CNE 2017). Lo anterior abre la discusión sobre qué tan factible es que un votante indígena apoye a un candidato presidencial indígena por motivaciones enteramente étnicas, sin el bagaje partidista de Pachakutik de por medio. Segundo, al evidenciar una dispersión del voto en parroquias indígenas, cabría indagar en qué motivaciones disímiles hicieron que esto suceda. Las condiciones que envolvieron a las elecciones anticipadas de 2023 fueron indudablemente extraordinarias y complejas, por lo que una futura investigación, complementaria a esta, podría abordar por qué Pérez —ni ningún otro candidato— fue capaz de aglutinar el voto en áreas indígenas si reivindicaba las luchas

históricas del movimiento. Finalmente, cabe destacar que el caso de las elecciones de 2023 demuestra nuevamente una gran diversidad en las preferencias de los votantes indígenas a nivel nacional, desmontando la presunta uniformidad en el *voto indígena* ecuatoriano.

Por otro lado, la tajante disminución en la votación de Pérez en parroquias indígenas en 2023, respecto a las presidenciales de 2021, puede reflexionarse desde dos enfoques. En primer lugar, la ausencia del apoyo de Pachakutik pudo haber influido. Como bien describe Freidenberg (2004, 15), Pachakutik tiene como trasfondo un largo derrotero de lucha del movimiento indígena, tanto en espacios “alternativos” como en “convencionales”, que evoca un sentido de “identidad” que podría injerir en el electorado indígena. Si bien empíricamente se ha demostrado que Pachakutik no siempre congrega el voto en poblaciones indígenas, no se puede descartar de lleno este factor. Consonantemente, la separación de Pérez del partido, luego de no alcanzar al balotaje en 2021, pudo haber sido percibida como un abandono de esta identidad —a pesar de que el candidato siguió embanderando causas de la lucha indígena—, repercutiendo negativamente en la aceptación de Pérez de cara al 2023.

En segundo lugar, a pesar de la singular coyuntura de las elecciones de 2023, parecería que Pérez no flexibilizó —o al menos no lo suficiente— su estrategia de campaña, continuando con su defensa de las causas centrales al movimiento indígena, como la protección del medioambiente, por ejemplo. Báez Rivera y Solo de Zaldívar (2006) describen que algo similar le ocurrió al candidato Luis Macas en los comicios de 2006. Parecería que Pérez no se adaptó a la idiosincrasia de las elecciones anticipadas de 2023, apostando, en un contexto muy distinto —con factores como una ola de violencia sin precedentes (Mella 2023) o el asesinato del candidato presidencial Fernando Villavicencio—, por la misma estrategia que lo llevó a conseguir una histórica votación en 2021.

Finalmente, cabe destacar las variables de control que tuvieron un impacto significativo en las variables dependientes analizadas en el modelo de regresión lineal múltiple. Remarcaré al regresor que mide la pobreza por consumo a nivel parroquial, pues este fue el único cuyo peso fue estadísticamente relevante en las tres regresiones llevadas

a cabo. Esta variable mostró un vínculo positivo con la votación porcentual de Pérez, tanto en los comicios de 2021 como en los de 2023. Con respecto al estudio de la diferencia en la votación de Yaku Pérez entre 2023 y 2021, la variable exhibió una correlación de índole negativa. Los tres escenarios denotan que, mientras mayor era el nivel de pobreza en una parroquia indígenamente poblada, Pérez veía aumentada su votación tanto en 2021 como en 2023.

Sería pertinente que futuros trabajos incorporen más variables de control al modelo de regresión lineal múltiple que empleé, para así explicar de mejor forma el comportamiento electoral en parroquias indígenas respecto a la candidatura de Yaku Pérez. Por razones como un restringido acceso a información, falta de recursos o la limitación en el tiempo de desarrollo del artículo, esta investigación contempló únicamente ocho regresores independientes. Podrían añadirse, por ejemplo, variables como la segmentación por género en los votantes o medidores socioeconómicos distintos a la pobreza por consumo o el coeficiente de Gini. A pesar de que el modelo utilizado demostró una capacidad explicativa razonable, aún es posible potenciarlo a partir de un diseño metodológico incluso más riguroso y completo.

Conclusiones

En conclusión, se puede avalar parcialmente la hipótesis principal de este trabajo. A pesar de que Yaku Pérez consiguió capturar en buena medida la votación en parroquias indígenas en las presidenciales de 2021, obteniendo un 48,61% de los votos totales en ellas, no se encontró evidencia de una correlación significativa entre la proporción de población indígena a nivel parroquial y el desempeño de Pérez. Al no existir la correlación, por consiguiente, tampoco cabe establecer ningún tipo de causalidad. En síntesis, no se puede afirmar que la votación de Pérez en 2021, en las ciento veinticinco observaciones contempladas, haya sido moldeada por el grado de población autoidentificada como indígena a nivel parroquial. Con respecto a los comicios de 2023, se corroboró que Yaku Pérez no pudo capturar mayoritariamente el voto en parroquias indígenas —de hecho, no fue ni siquiera el candidato presidencial más votado en ellas—. Asimismo, se comprobó que tampoco hubo una correlación significativa entre

la proporción de población indígena a nivel parroquial y la votación porcentual de Pérez considerando las ciento veinticinco observaciones de esta investigación. Con base en todos estos resultados, se puede sostener que los sufragantes indígenas no necesariamente se adhieren mayoritariamente a los candidatos presidenciales indígenas, o que al menos aquello no sucedió en las elecciones de 2023.

Por otro lado, tampoco se pudo validar por completo la hipótesis que abordaba la pregunta de investigación auxiliar de este trabajo. Si bien se evidenció una reducción importante en el apoyo hacia Yaku Pérez en las parroquias indígenas en 2023 — como muestra de ello, se descubrió que, en las ciento veinticinco observaciones de este trabajo, Pérez ve aminorada su votación porcentual en 2023 con respecto a 2021—, no se encontró una correlación estadísticamente significativa entre la autoidentificación étnica como “indígena” y la diferencia porcentual de la votación de Pérez en 2023 con respecto a 2021. A pesar de esto, se puede afirmar sólidamente que en 2023 el desempeño electoral del candidato fue peor que en 2021 en estos territorios. Esto responde parcialmente la pregunta de investigación auxiliar.

Los hallazgos de este trabajo contribuyen a la literatura sobre el voto en poblaciones indígenas ecuatorianas sugiriendo que el sostén partidista de Pachakutik es importante para un candidato presidencial indígena. Sin embargo, también resaltan que el voto en parroquias indígenas no es homogéneo ni completamente endosable a este partido político, pues el contexto electoral parece influir aún más en el electorado indígena. Finalmente, es importante destacar que la principal innovación de esta investigación radica en analizar el desempeño electoral de un candidato presidencial autoidentificado como indígena que no cuente con el auspicio de Pachakutik, algo inusitado hasta los comicios presidenciales de 2023.

Bibliografía

- Báez Rivera, Sara, y Víctor Bretón Solo de Zaldívar. 2006. “El enigma del voto étnico o las tribulaciones del movimiento indígena: reflexiones sobre los resultados de la primera vuelta electoral (2006) en las provincias de la sierra”, diciembre. <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/handle/10469/3834>.
- Beck, Scott, y Kenneth Mijeski. 1998. “Mainstreaming the Indigenous Movement in Ecuador : The Electoral Strategy”. <https://citeseerx.ist.psu.edu/t?repid=rep1&type=pdf&doi=fba1ba4ea725aaf3a270f2071013e6e53da83451>.
- . 2001. “BARRICADES AND BALLOTS: ECUADOR’S INDIANS AND THE PACHAKUTIK POLITICAL MOVEMENT”.
- . 2006. “The Indigenous Vote in Ecuador’s 2002 Presidential Election”. *Latin American and Caribbean Ethnic Studies* 1 (2): 165–84. <https://doi.org/10.1080/17442220600859338>.
- CNE. 2017. *Elecciones presidenciales del Ecuador*. https://institutodemocracia.gob.ec/wp-content/uploads/2019/11/libro_presidentes_1948-2017.pdf.
- . 2021. “Presentación de resultados finales de las elecciones generales 2021”. 2021. <https://app01.cne.gob.ec/Resultados2021>.
- . 2023. “Resultados Presidenta/e 2023”. 2023. <https://resultados.cne.gob.ec/>.
- CONAIE. 2014. “Kañari”. 2014. <https://conaie.org/2014/07/19/kanari/>.
- Curvale, Carolina. 2013. “Citizen Participation, Social Trust, and Ethnic Groups in Ecuador”, enero. https://www.academia.edu/67431755/Citizen_Participation_Social_Trust_and_Ethnic_Groups_in_Ecuador.

- Dávila Gordillo, Diana. s.f. “Pachakutik, the Indigenous Voters, and Segmented Mobilization Strategies”.
- Freidenberg, Flavia. 2004. “Fracturas sociales y sistemas de partidos de Ecuador: la traducción política de un cleavage electoral”. *Etnicidad, autonomía y gobernabilidad en América Latina*, 2004, ISBN 84-7800-575-7, págs. 101-138, 101-38.
- García, Fernando. 2013. “Balance de la participación electoral indígena en Ecuador: 1996-2013”. *Democracias* 1 (1): 217-43. <https://doi.org/10.54887/27376192.7>.
- . 2021. Del sueño a la pesadilla: el movimiento indígena en Ecuador. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/152526-opac>.
- INEC. 2010a. “Información Censal 2010”. Instituto Nacional de Estadística y Censos. 2010. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/informacion-censal-cantonal/>.
- . 2010b. “MEDIDAS DE POBREZA Y EXTREMA POBREZA POR INGRESOS. RESUMEN EJECUTIVO”. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/camas/web-inec/POBREZA/2010/mar-2010/Indicadores_de_pobreza_actualizados_MAR2010.pdf.
- . 2023. “Pobreza por Consumo”. Pobreza por Consumo. 2023. <https://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-por-consumo/>.
- Li, Chenchuan (Mark), y Ulrich K. Müller. 2021. “Linear Regression with Many Controls of Limited Explanatory Power”. *Quantitative Economics* 12 (2): 405-42. <https://doi.org/10.3982/QE1577>.
- Mella, Carolina. 2023. “Ecuador: de país tranquilo a uno de los más violentos de la región”. *El País*, el 13 de agosto de 2023, sec. Internacional. <https://elpais.com/internacional/2023-08-13/ecuador-de-pais-tranquilo-a-uno-de-los-mas-violentos-de-la-region.html>.

- Mijeski, Kenneth, y Scott Beck. 2004. “Ecuador’s Indians in the 1996 and 1998 Elections: Assessing Pachakutik’s Performance”. *The Latin Americanist* 47 (3): 46–74.
- Molina, Andrea, Esteban Cabrera, Lorena Moreno, y Mary Alexander Sharman y Facundo Cuevas. 2014. “Mapa de pobreza y desigualdad por consumo: Ecuador 2014”. <https://biblio.flacsoandes.edu.ec/libros/146437-opac>.
- Ortiz Crespo, Santiago. 2023. “Movimiento indígena: clase, organización, identidad, levantamientos y participación política (1980-2015)”. *Narrativas, ciclos de protesta y repertorios de acción colectiva en Ecuador 1990-2022*, octubre. <http://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/26460>.
- Pérez, Yaku. 2023. “Yaku Pérez: Conóceme”. Yaku Pérez. 2023. <https://yakuperez.com/conoceme/>.
- Pérez, Yaku, y Virna Cedeño. 2021. “Plan-de-Gobierno-2021-de-Yaku-Perez-Pachakutik”. <https://gk.city/wp-content/uploads/2020/10/Plan-de-Gobierno-2021-de-Yaku-Perez-Pachakutik.pdf>.
- Pérez, Yaku, y Nory Pinela. 2023. “Pacto Ético, Social y Ecológico”.
- Primicias. 2023. “Yaku Pérez cambia de partido para su segunda carrera presidencial”. *Primicias*, 2023. <https://www.primicias.ec/noticias/elecciones-presidenciales-2023/yaku-perez-perfil-candidato-presidente-socialista/>.
- Sánchez, Nelba. 2023. “La ciudadanía étnica en tiempos electorales: prácticas de la democracia comunitaria en Bolivia”. *Sur Academia: Revista Académica-Investigativa de la Facultad Jurídica, Social y Administrativa* 10 (enero): 79–89. <https://doi.org/10.54753/suracademia.v10i19.1744>.

Anexo**Table 4:** *Parroquias seleccionadas para este trabajo*

Parroquia	Provincia de pertenencia	Porcentaje de población indígena de la parroquia
16 de agosto	Morona Santiago	72,93%
28 de mayo	Zamora Chinchipe	73,42%
Achupallas	Chimborazo	92,15%
Ahuano	Napo	81,47%
Alejandro Labaka	Orellana	97,90%
Angochagua	Imbabura	92,06%
Arajuno	Pastaza	92,49%
Arapicos	Morona Santiago	62,24%
Archidona	Napo	66,16%
Ávila	Orellana	68,21%
Bomboiza	Morona Santiago	81,31%
Cacha	Chimborazo	99,84%
Calpi	Chimborazo	69,86%
Canchagua	Cotopaxi	66,80%
Canelos	Pastaza	81,64%
Cangahua	Pichincha	83,94%
Capitán Augusto Rivadeneira	Orellana	98,57%
Cebadas	Chimborazo	92,50%
Chiguaza	Morona Santiago	92,71%
Chontamarca	Cañar	55,53%
Chontapunta	Napo	76,27%
Chugchilán	Cotopaxi	84,74%
Cochapamba	Cotopaxi	99,59%

¿LAS POBLACIONES INDÍGENAS VOTAN POR CANDIDATOS INDÍGENAS? UN ANÁLISIS DE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2021 Y 2023 EN ECUADOR

Columbe	Chimborazo	98,59%
Cononaco	Orellana	99,61%
Cotacahi (El Sagrario y San Francisco)	Imbabura	53,33%
Cotundo	Napo	89,64%
Cuchaentza	Morona Santiago	87,90%
Curaray	Pastaza	97,84%
Cusubamba	Cotopaxi	69,67%
Cuyabeno	Sucumbíos	87,76%
Diez de Agosto	Pastaza	49,04%
Dr. Miguel Egas Cabezas (Peguiche)	Imbabura	89,45%
El Chical	Carchi	57,87%
El Edén	Orellana	97,33%
Eugenio Espejo (Calpaquí)	Imbabura	74,31%
Flores	Chimborazo	98,70%
General Morales	Cañar	80,65%
González Suárez	Imbabura	71,76%
Gonzalo Pizarro	Sucumbíos	53,77%
Gualleturo	Cañar	50,18%
Guamote	Chimborazo	93,31%
Guangaje	Cotopaxi	99,29%
Guasuntos	Chimborazo	61,75%
Huamboya	Morona Santiago	59,81%
Huasaga	Morona Santiago	99,67%
Imantag	Imbabura	79,78%
Isinlivi	Cotopaxi	56,62%
Juan Benigno Vela	Tungurahua	64,87%
Juan de Velasco (Pangor)	Chimborazo	65,31%

Julio E, Moreno	Bolívar	62,48%
Juncal	Cañar	79,39%
La Belleza	Orellana	60,13%
Licto	Chimborazo	90,50%
Limoncocha	Sucumbíos	51,65%
Macuma	Morona Santiago	99,33%
Madre Tierra	Pastaza	69,71%
Mariano Acosta	Imbabura	71,37%
Montalvo (Andoas)	Pastaza	93,35%
Nabón	Azuay	52,26%
Nuevo Paraíso	Orellana	51,34%
Nuevo Rocafuerte	Orellana	64,65%
Olmedo (Pesillo)	Pichincha	81,39%
Oyacachi	Napo	92,58%
Pablo VI	Morona Santiago	48,44%
Palmira	Chimborazo	98,18%
Pano	Napo	90,59%
Pañacocha	Sucumbíos	77,79%
Pasa	Tungurahua	73,09%
Patuca	Morona Santiago	56,17%
Pilaguin	Tungurahua	91,33%
Pilaló	Cotopaxi	74,73%
Pompeya	Orellana	97,18%
Puerto Misahualli	Napo	75,42%
Puerto Murialdo	Orellana	93,60%
Puerto Napo	Napo	63,17%
Puerto Rodríguez	Sucumbíos	68,95%
Pumpuntsa	Morona Santiago	99,02%

¿LAS POBLACIONES INDÍGENAS VOTAN POR CANDIDATOS INDÍGENAS? UN ANÁLISIS DE LAS ELECCIONES PRESIDENCIALES DE 2021 Y 2023 EN ECUADOR

Pungalá	Chimborazo	88,63%
Punín	Chimborazo	83,48%
Quisapincha	Tungurahua	70,86%
Río Corrientes	Pastaza	98,72%
Río Tigre	Pastaza	96,95%
Salasaca	Tungurahua	87,94%
San Carlos de Limón	Morona Santiago	83,73%
San Francisco de Chinimbini	Morona Santiago	68,12%
San José de Dahuano	Orellana	85,44%
San José de Guayusa	Orellana	68,63%
San José de Morona	Morona Santiago	70,80%
San José de Payamino	Orellana	73,63%
San José de Quichinche	Imbabura	77,10%
San Juan de Ilumán	Imbabura	88,02%
San Lucas	Loja	80,51%
San Luis de Armenia	Orellana	89,36%
San Pablo de Tenta	Loja	52,50%
San Pablo de Ushpayacu	Napo	98,23%
San Rafael	Imbabura	69,23%
San Sebastián del Coca	Orellana	47,99%
San Simón (Yacoto)	Bolívar	65,14%
Sangay	Morona Santiago	65,19%
Santa Clara	Pastaza	52,33%
Santa María de Huiririma	Orellana	97,39%
Santiago de Quito	Chimborazo	98,22%
Saraguro	Loja	63,63%
Sarayacu	Pastaza	97,50%
Sevilla Don Bosco	Morona Santiago	84,54%

IVÁN MENES AGUIRRE

Shimpis	Morona Santiago	95,51%
Simiatug	Bolívar	94,10%
Suscal	Cañar	76,73%
Taisha	Morona Santiago	88,23%
Talag	Napo	96,64%
Telembí	Esmeraldas	70,17%
Típutini	Orellana	59,67%
Tiwintza (Santiago)	Morona Santiago	79,31%
Tixán	Chimborazo	89,61%
Tobar Donoso (La Bocana)	Carchi	62,76%
Tupigachi	Pichincha	72,92%
TutinENZA	Morona Santiago	99,76%
Tutupali	Zamora Chinchipe	72,46%
Villa La Unión (Cajabamba y Sicalpa)	Chimborazo	83,41%
Yasuní	Orellana	79,06%
Yaupi	Morona Santiago	98,82%
Yunganza	Morona Santiago	51,44%
Zhud	Cañar	77,07%
Zumbahua	Cotopaxi	98,89%

Fuente: Elaboración propia con base en los datos del Censo Nacional de 2010 (INEC 2010).